

ÎN C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Nina Vascan, Dumitru Visternicean

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Energoimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” și Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, cu privire la constatarea nulității contractului de antrepriză și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 07 iulie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” (în continuare SRL „Arbug-Service”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” (în continuare „Asgardan-Grup”), solicitând încasarea datoriei în sumă de 69 666, 81 lei.

La 02 octombrie 2015, SRL „Arbug Service” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea datoriei în sumă de 6 122 245, 57 lei, dobânzilor de întârziere în mărime de 2 258 185,21 lei; penalităților în mărime de 1 102 003, 20 lei; prejudiciului material în mărime de 61 152,13 dolari SUA și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, cererea de concretizare a pretențiilor depuse de SRL „Arbug Service”, a fost restituită în temeiul art.170 alin. (1) lit. i) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost admis renunțul SRL „Arbug Service” la acțiune, fiind încetat procesul în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arbug Service” împotriva SRL „Asgardan-Grup” cu privire la încasarea datoriei.

La 05 octombrie 2015, SA „Energoimpex” a depus cerere de intervenire în calitate de intervenient principal cu acțiune împotriva SRL „Arbug Service” și SRL „Asgardan-Grup”, solicitând constatarea nulității contractului de antrepriză nr. PS-01 încheiat între SRL „Arbug Service” și SRL „Asgardan-Grup” la 03 ianuarie 2012 și a tuturor actelor subsecvente, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 ianuarie 2016, SA „Energoimpex” a depus cerere de concretizare, solicitând, constatarea nulității contractului de antrepriză nr. PS-01 din 03 ianuarie 2012 încheiat între SRL „Arbug-Service” și „Asgardan-Grup” cu anexele Deviz local în valoare de 4 013 665, 54 lei și Deviz local în valoare de 658 580, 03 lei, cu anularea tuturor actelor subsecvente: proces-verbal nr.1 din 2012 în valoare de 4013665,54 lei, proces-verbal nr.2 din 2012 în valoare de 658580,03 lei; facturile fiscale FB 3061121 din 30.11.2012; FB 6575897, FB 6575908, FB 6575899, FB 6575900, FB 6575901, FB 6575902, FB6575903, FB 6575910, FB 6575905, FB 6575906, FB 6575907, FB 6575911, FB 6575912 din 01.12.2014; FB 6575913, FB 6575914 din 30.12.2014 emise de SRL „Arbug-Service”.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 februarie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, capătul acțiunii SA „Energoimpex” împotriva SRL „Arbug Service” și SRL „Asgardan-Grup” despre constatarea nulității anexelor la contractul de antrepriză, a fost scos de pe rol în temeiul art. 267 lit. k) CPC.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 iunie 2017, a fost admisă cererea intervenientului principal SA „Energoimpex”, fiind constatată nulitatea contractului de antrepriză nr. PS-01 din 03 ianuarie 2012, încheiat între SRL „Arbug-Service” și SRL „Asgardan-Grup” și încasat în mod solidar de la SRL „Arbug-Service” și SRL „Asgardan-Grup” cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

La 17 iulie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând concomitent și scutirea de la plata taxei de stat, invocând art. 85 lit. k) CPC, și anume că este o societate fondată de o organizație obștească de invalizi.

La 17 iulie 2017, SRL „Arbug-Service” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Arbug-Service” și SRL „Asgardan-Grup”, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate

în prezenta încheiere și, că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul indicat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare. S-a stabilit ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererilor de apel declarate de SRL „Arbug-Service” și SRL „Asgardan-Grup” pentru data de 27 septembrie 2017, ora. 12.30.

La 22 septembrie 2017, SRL „Arbug-Service” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, cu remiterea cauzei în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel.

La 27 septembrie 2017, cererea de recurs a declarat SRL „Asgardan-Grup”, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, cu remiterea cauzei în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, au fost admise recursurile declarate de SRL „Arbug-Service” și SRL „Asgardan-Grup”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru judecare, de la faza de primire a cererilor de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, nu sa dat curs cererilor de apel declarate de către SRL „Arbug-Service” și SRL „Asgardan-Grup”, apelanților fiind acordat termen până la 06 februarie 2018 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 202, 50 lei lei. (f.d. 171-172 vol.III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, s-a admis demersul SRL „Asgardan-Grup” privind scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit SRL „Asgardan-Grup” de la plata taxei de stat în sumă de 202,50 lei, la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, SRL „Arbug-Service” i-a fost acordat termen suplimentar până la 27 februarie 2018 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 202, 50 lei. S-a stabilit ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererilor de apel declarate de SRL „Arbug-Service” pentru data de 28 februarie 2018, ora. 11.00.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, s-a dispus ridicarea dosarului de la examinare, cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare depusă de SRL „Asgardan-Grup”. (f.d. 207, 211 vol. III).

Cererea de strămutare a fost înaintată în baza prevederilor art. 40 alin. (2) lit.f) CPC.

SRL „Asgardan-Grup” consideră că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra cererii depuse privind emiterea unui aviz consultativ, și prin încheierea instanței de apel s-a respins demersul privind scutirea de la plata taxei de stat a apelantei la depunerea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și posibilă respingerii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei, SRL „Asgardan-Grup” a indicat existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra cererii privind solicitarea Curții Supreme de Justiție emiterea unui aviz consultativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentele invocate de SRL „Asgardan-Grup” în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative, or, aceste motive nu se încadrează în prevederile art. 43 din CPC.

De altfel, și motivul invocat de SRL „Asgardan-Grup” în sensul, că prin încheierea instanței de apel s-a respins demersul privind scutirea de la plata taxei de stat a SRL „Asgardan-Grup”, la fel nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare, or, la caz s-a constatat, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, SRL „Asgardan-Grup” a fost scutiti de la plata taxei de stat în sumă de 202,50 lei, la depunerea cererii de apel. (f.d.178-180 vol.III)

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit

garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Asgardan-Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” privind strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Energoimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” și Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, cu privire la constatarea nulității contractului de antrepriză și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Energoimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” și Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, cu privire la constatarea nulității contractului de antrepriză și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nina Vascan

Dumitru Visternicean