

prima instanță: T. Avasiloaie  
instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

dosarul nr. 2ra-627/18

## ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag Star” și Oleg Cremliov, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Cremliov, Vladimir Macari și Societății cu Răspundere Limitată „Drag Star” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017 prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 martie 2017 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă integral

constată:

La 15 august 2016, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Cremliov, Vladimir Macari și SRL „Drag Star” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu prevederile contractului de împrumut cu dobândă nr. CR/15/H223 din 14 august 2015, ÎCS „Express Leasing” SRL a acordat lui Oleg Cremliov un împrumut cu o dobândă în mărime de 3000 USD, cu termen de rambursare până la 23 august 2021.

Afirmă că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul menționat, încălcând prevederile pct. 4 din contractul de împrumut menționat prin nerespectarea termenilor intermediari de rambursare a ratelor, cât și prevederile art. 572 Cod civil.

Invocând prevederile art. 872 alin. (2) Cod civil și pct. 7.3, 7.4 din contractul de împrumut menționat, consideră că ÎCS „Express Leasing” SRL are dreptul la

încasarea tuturor datoriilor restante și a penalităților, în cazul în care nu se respectă obligația de a achita la termen și total datoria.

Menționează că potrivit contractului de fidejusiune nr. 634/2015/CRE/MAC din 14 august 2015, Vladimir Macari și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile lui Oleg Cremliov față de ÎCS „Express Leasing” SRL, în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de plată.

Mai notează că potrivit contractului de fidejusiune nr. 633/2015/CRE/MAC din 14 august 2015, SRL „Drag Star” și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de plată.

Indică că la 21 iunie 2016, în adresa pârâților au fost expediate notificările nr. 2504, 2505 și 2506, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-168, 243 CPC, art. 572, 602, 872, 530-549, 1146, 1150, 1153, 1156 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Oleg Cremliov, Vladimir Macari și SRL „Drag Star” a datoriei restante în sumă de 3088,36 USD și a taxei de stat în sumă de 1835 lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, ÎCS „Express Leasing” SRL a solicitat încasarea în mod solidar de la Oleg Cremliov, Vladimir Macari și SRL „Drag Star” a datoriei restante în sumă de 2106,04 USD cu titlu de cotă-parte din împrumutul net și a taxei de stat în sumă de 1835 lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 1 martie 2017, ÎCS „Express Leasing” SRL a solicitat încasarea în mod solidar de la Oleg Cremliov, Vladimir Macari și SRL „Drag Star” a datoriei restante în sumă de 1120,33 USD cu titlu de cotă-parte din împrumutul net și a taxei de stat în sumă de 1835 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 martie 2017 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017 a fost admis apelul declarat de ÎCS „Express Leasing” SRL, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă integral.

A fost încasat, în mod solidar, de la Oleg Cremliov, Vladimir Macari și SRL „Drag Star” în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL datoria în sumă de 1120,33 USD, convertiți în monedă națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 1835 lei.

La 6 februarie 2018, SRL „Drag Star” și Oleg Cremliov, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă au declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că instanța de apel eronat a apreciat că Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nu este aplicabilă cazului dat.

Astfel, cu referire la prevederile pct. 9.6 din contractul de împrumut cu dobândă nr. CR/15/H223 din 14 august 2015 și art. 732 Cod civil, precizează că

părțile contractante au stabilit clar cine este împrumutatul și anume, Oleg Cremliov, fără nicio trimitere la calitatea lui de administrator al SRL „Drag Star”.

Consideră că instanța de apel a neglijat prevederile art. 207 Cod civil, deși prima instanță s-a referit expres la prevederile acestei norme, considerând-o drept aplicabilă și care are un sens similar noțiunilor de „clauze abuzive” și „cauză ilicită”.

Remarcă că atât timp cât instanța de apel nu a negat temeinicia concluziilor din hotărârea primei instanțe despre caracterul abuziv al clauzelor contractuale respective, iar din dosar nu rezultă contrariul pertinent, aceste concluzii rămân valabile, aceleași clauze contractuale găsindu-și efectul nulității, ca și fiind contrare unei „cauze legale”.

La 29 martie 2018, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs formulată de SRL „Drag Star” și Oleg Cremliov.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 102), însă careva date care ar demonstra recepționarea acesteia de către SRL „Drag Star” și Oleg Cremliov la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Drag Star” și Oleg Cremliov, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Drag Star” și Oleg Cremliov, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Drag Star” și Oleg Cremliov, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag Star” și Oleg Cremliov, reprezentați de avocatul Viorel Chetrușcă se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean