

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central
Judecător: R. Pulbere
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 3ra-420/18

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Sorinlux” prin intermediul avocatului Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Sorinlux” împotriva Biroului Vamal Chișinău (succesor în drepturi Biroul Vamal Centru) cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 mai 2017,

c o n s t a ț ă :

La data de 06 februarie 2017, „Sorinlux” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că conform contractului OUK-17/EX din 26.10.2016 și Invoice IN-16121202 din 12.12.2016 a procurat cuptoare electrice și rezistente electrice, conform contractului TR-1/H2H din 19.09.2016 și Invoice 053370 din 23.12.2016 - a procurat cuptoare electrice, aparate de gătit, uscătoare de rufe, iar conform contractului din 10.07.2010 și Invoice YK161111A din 11.11.2016 a procurat pantaloni din fibre sintetice, sfori pentru legat, anvelope pentru roabe.

La traversarea frontierei de stat reclamantul a achitat plățile vamale pentru marfa procurată conform declarației vamale 20701891 din 26.12.2016 în sumă de xxxx lei, conform declarației vamale 20701817 din 26.12.2016 în sumă de xxxx lei și conform declarației vamale 207011928 din 28.12.2016 în sumă de xxxx lei.

Reclamantul susține că, fără nici o explicație, funcționarul biroului vamal a întocmit actul de inspecție cu privire la declarația vamală 20701891 din 26.12.2016 privind calculul/recalculul drepturilor de import/export, prin care a fost majorată

suma pînă la xxxx lei, actul de inspecție din 26.12.2016 cu privire la declarația vamală 20701817 din 26.12.2016 privind calculul/recalculul drepturilor de import/export, prin care a fost majorată suma pînă la xxxx lei și actul de inspecție din 28.12.2016 cu privire la declarația vamală 207011928 din 28.12.2016 privind calculul/recalculul drepturilor de import/export, prin care a fost majorată suma pînă la xxxx lei.

Nefiind de acord cu actele de inspecție menționate, la data de 04.01.2017 reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă cu privire la restituirea sumelor achitate în plus, însă nu a primit răspuns.

Conform contractului din 10.07.2010 și Invoice YK-61021A din 21.10.2016, Invoice YK-61028A din 28.10.2016 a procurat ștrampi, ciorapi din fibre sintetice, încălțăminte sport, veselă. La traversarea frontierei de stat reclamantul a achitat plățile vamale pentru marfa procurată conform declarației vamale 3029181416 din 05.12.2016 în sumă de xxxx lei și conform declarației vamale 3029182902 din 12.12.2016 în sumă de xxxx lei.

Menționează reclamantul că, fără nici o explicație, funcționarul biroului vamal a întocmit actul de inspecție din 05.12.2016 cu privire la declarația vamală 3029181416 din 05.12.2016 privind calculul/recalculul drepturilor de import/export, prin care a fost majorată suma pînă la xxxx lei și actul de inspecție din 12.12.2016 cu privire la declarația vamală 3029182902 din 12.12.2016 privind calculul/recalculul drepturilor de import/export, prin care a fost majorată suma pînă la xxxx lei.

Nefiind de acord cu actele de inspecție menționate, la data de 04 decembrie 2016 reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă cu privire la restituirea sumelor achitate în plus, însă nu a primit răspuns.

Susține că organul vamal solicitând documente suplimentare fără a proba divergențele la evaluarea mărfii, prin actele de inspecție menționate a majorat valoarea în vamă, aplicând flexibil metoda 6 în baza tranzacțiilor cu marfa similară. Deoarece autoritatea vamală este în drept să determine valoarea în vamă în cazul când există temeii de a considera că datele prezentate de declarant nu sunt veridice, iar faptul că alte întreprinderi declară marfa la alt preț, nu poate fi pus la bază, or, autoritatea vamală nu a prezentat nici o probă care ar confirma că producția reclamantului are aceeași calitate ca și mărfurile importate de alți agenți economici, astfel consideră reclamanta că actele de inspecție sunt emise ilegal.

Solicită reclamantul anularea actului de inspecție din 26.12.2016 cu privire la declarația vamală 20701891 din 26.12.2016, actului de inspecție din 26.12.2016 cu privire la declarația vamală 20701817 din 26.12.2016, actului de inspecție din 28.12.2016 cu privire la declarația vamală 207011928 din 28.12.2016, actului de inspecție din 05.12.2016 cu privire la declarația vamală 3029181416 din 05.12.2016, actului de inspecție din 12.12.2016 cu privire la declarația vamală 3029182902 din 12.12.2016 și obligarea Biroul vamal să restituie suma drepturilor de import încasate în plus în mărime de xxxx lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul central din 11 mai 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sorinlux” împotriva Biroului vamal Centru, cu privire la anularea actului administrativ, a fost admisă, au fost anulate: actul de inspecție din 26.12.2016 cu privire la declarația vamală 20701891 din 26.12.2016, actul de inspecție din 26.12.2016 cu privire la declarația vamală

20701817 din 26.12.2016, actul de inspecție din 28.12.2016 cu privire la declarația vamală 207011928 din 28.12.2016, actul de inspecție din 05.12.2016 cu privire la declarația vamală 3029181416 din 05.12.2016, actul de inspecție din 12.12.2016 cu privire la declarația vamală 3029182902 din 12.12.2016, s-a încasat de la Biroul vamal Centru în beneficiul „Sorinlux” SRL suma drepturilor de import încasate în plus în mărime de xxxx lei (f.d.143, f.d.148-152).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 a fost admisă cererea de apel declarată de Biroul Vamal Centru. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 mai 2017, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „Sorinlux” SRL către Biroul Vamal Chișinău (succesor în drepturi Biroul Vamal Centru) privind anularea actelor administrative, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 180, f.d.181-190).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 februarie 2018, SRL „Sorinlux” prin intermediul avocatului Natalia Covaliov (mandatul nr.1001828, f.d.7) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, cu menținerea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 mai 2017.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat legea, iar decizia recurată contravine practicii Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 22 ianuarie 2018 (f.d. 198), recursul Societății cu răspundere limitată „Sorinlux” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu răspundere

limitată „Sorinlux” prin intermediul avocatului Natalia Covaliov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Sorinlux” prin intermediul avocatului Natalia Covaliov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Sorinlux” prin intermediul avocatului Natalia Covaliov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță