

prima instanță: O. Melniciuc
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-462/18

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Sâli Radu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sâli Radu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Sâli Radu și a fost admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a fost casată în parte hotărîrea din 09 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri,

c o n s t a ț ă :

La 05 august 2016 Sâli Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea refuzului ilegal, obligarea admiterii în profesia de avocat cu eliberarea licenței și restituirea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărîrea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 03.06.2016 a fost respinsă cererea sa privind admiterea în profesia avocat, pe motiv că nu întrunește condițiile art.10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.

Prin cererea prealabilă adresată Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 20.06.2016, a solicitat revocarea hotărîrii. Comisia de licențiere a profesiei de avocat, prin hotărîrea din 08.07.2016, a refuzat în admiterea cererii prealabile.

Consideră că refuzul este neîntemeiat, avînd în vedere că la adoptarea deciziei instituția în cauză a acționat cu derogare de la principiile legale în vigoare, fapt ce denotă că și hotărîrea din 03.06.2016 contravine legislației în vigoare.

Reclamantul a invocat că aceste acte nu corespund condițiilor de formă și conținut ale unui act oficial, deoarece nu este indicat în baza căror motive și temeuri a fost respinsă cererea depusă, inclusiv și cererea prealabilă; nu au fost indicate care condiții prevăzute de art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nu le-a întrunit; nu este indicat care a fost modalitatea de examinare a cererilor, precum și modalitatea de votare.

A menționat că de către Comisia de licențiere au fost încălcate prevederile art.16 alin. (2) și art.43 alin.(1) ale Constituției, art.3 lit.(e) și art.10 alin. (2) ale Legii cu privire la avocatură și art.8 CEDO.

Reclamantul consideră că contrar deciziilor adoptate de Comisia de licențiere a profesiei de avocat, a respectat și întrunește condițiile prescrise în dispoziția art.10

alin.(2) din Legea cu privire la avocatură. În opinia sa, eliberarea licenței de avocat se efectuează obligatoriu și numai după admiterea solicitantului în profesia de avocat.

Consideră că nu sunt temeiuri ce ar fi impus Comisia de Licențiere să respingă cererea sa, or, în altă ordine, eventuala motivare a comisiei prin faptul incompatibilității este lipsită de careva suport legal și contravine legislației în vigoare.

La fel, a invocat ilegalitatea și abuzul comis de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat în partea ce ține de impunerea achitării taxei de 5 000 de lei, prin amenințarea de a-i fi restituită cererea fără examinare.

Consideră că impunerea achitării taxei de 5 000 de lei contravine legislației în vigoare. La moment nu există nici un temei legal de a percepe vreo taxă pentru admiterea în profesia de avocat a persoanelor care cad sub incidența prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, deoarece în temeiul acestui articol, persoanele menționate sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare.

A solicitat reclamantul constatarea ilegalității refuzului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 03.06.2016 prin care a fost respinsă cererea sa privind admiterea în profesia de avocat, anularea hotărârii Comisiei din 08.07.2016 prin care a fost respinsă cererea prealabilă, obligarea admiterii sale în profesia de avocat cu eliberarea licenței și restituirea sumei de 5 000 de lei ca ilegal impusă a fi achitată.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău acțiunea a fost admisă în parte; a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat privind admiterea lui Sâli Radu în profesia de avocat; A fost anulat hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 03.06.2016 în partea respingerii cererii lui Sâli Radu în admiterea profesiei de avocat; a fost obligată Comisia de Licențiere a profesiei de avocat de a-l admite pe Sâli Radu în profesia de avocat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Sâli Radu a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor.

La fel, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Sâli Radu și a fost admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor admise cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a lor. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 12 februarie 2018 Sâli Radu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat interpretarea și aplicarea eronată a legii, concluziile instanțelor fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii. Instanțele au examinat unilateral probele administrate la materialele dosarului, încălcând astfel principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 31 octombrie 2017, fiind respins apelul declarat de Sâli Radu și fiind admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Materialele dosarului atestă că la ședința instanței de apel din data de 31 octombrie 2017 apelantul Sâli Radu a fost prezent.

Conform recipisei anexate la materialele dosarului, Sâli Radu la data de 06 decembrie 2017 a primit copia decizie instanței de apel. Prin urmare, din această dată începe să curgă termenul de două luni pentru declararea recursului, care expiră la data de 06 februarie 2018.

Cu toate acestea, Sâli Radu a depus recurs prin intermediul cancelariei la data de 12 februarie 2018, astfel cu încălcarea termenului de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, de a considera recursul inadmisibil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Sâli Radu a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sâli Radu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru