

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

D E C I Z I E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Nina Vascan, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Marian Lupu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Năstase Andrei cu privire la dezmințirea informației defăimătoare,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2015 Lupu Marian s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL) și Năstase Andrei privind dezmințirea informației defăimătoare (f.d.4-12, Vol. I).

La 19 ianuarie 2015 cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Mazur Nadejda (f.d.1, Vol. I).

La 13 aprilie 2016 Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Gînga Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.165-166, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.174-177, Vol. I).

La 13 mai 2016 Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Gînga Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.206-207, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 mai 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.210-213, Vol. I).

La 26 mai 2016 Năstase Andrei, a depus o cerere privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupu Marian împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Năstase Andrei cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, spre judecare către o altă instanță de același grad (f.d.220-221, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel din 14 iunie 2016, cererea înaintată de către Năstase Andrei, privind strămutarea pricinii civile spre judecare către o altă instanță de același grad a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.228-232, Vol. I).

La 30 iunie 2016 Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Gînga Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 iulie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.12-13, Vol. II).

La 17 octombrie 2016 Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Gînga Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.42-43, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.47-48, Vol. II).

La 22 noiembrie 2016 reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, avocatul Dumitru Pavel, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.102-105, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.112-113, Vol. II).

La 09 decembrie 2016 reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Gîțu Andrian a înaintat un demers cu privire la strămutarea pricinii de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) și (4) Cod de Procedură Civilă, la o altă instanță de judecată (f.d.131-133, Vol. II).

Conform scrisorii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) CPC cauza a fost transmisă Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii strămutării pricinii la o altă instanță (f.d.140, Vol. II).

La 13 decembrie 2016 pricina a fost distribuită în mod aleatoriu judecătorului Muruianu Ion și a fost transmisă spre examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, cererea înaintată de reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Gîțu Andrian privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a pricinii civile a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 ianuarie 2017 reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Gîțu Andrian a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor din încheiere, solicitând emiterea unei încheieri prin care să fie corectată greșeala admisă în dispozitivul încheierii nr. 2rz123/16 din 15 decembrie 2016 și indicat corect numele și prenumele reclamantului Lupu Marian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Gîțu Andrian privind corectarea greșelilor din încheiere. S-a înlăturat omisiunea evidentă și s-a indicat corect numele și prenumele părții reclamante Lupu Marian, în loc de Candu Adrian (f.d.155-157, Vol. II).

La 23 februarie 2017 reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, avocatul Dumitru Pavel, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017 a fost respins recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017.

La 19 septembrie 2017, reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, avocatul Dumitru Pavel, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.196-197, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 septembrie 2017, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.202-203, Vol. II).

La 19 septembrie 2017 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii (f.d.206-207, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, cererea de strămutare a pricinii depusă de reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, avocatul Dumitru Pavel a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.220-222, Vol. II).

La 14 noiembrie 2017 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 în care a solicitat și recuzarea judecătorilor Nelea Budăi și Ion Muruianu. (f.d.10-14, Vol.III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu la judecarea în ordine de revizuire a pricinii, înaintată de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL (f.d.31-33, Vol. III).

La 18 decembrie 2017 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere de recuzare a judecătorului Ion Muruianu (f.d.35, Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017 a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Ion Muruianu depusă ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017. (f.d.66-72)

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel din 13 februarie 2018, la 01 martie 2018 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, conducându-se de prevederile art. 453, alin.(3) CPC a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Pledând pentru admiterea cererii de recurs în sensul declarat, recurentul a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 a fost pronunțată în lipsa reprezentantului ÎCS „Jurnal Chișinău Plus” SRL care nu a fost citat în modul stabilit de legislație, iar de încheierea nominalizată a aflat după ce a fost citat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru a participa la o nouă ședință de judecată, dar și a întrevăzut că la caz a intervenit o împrejurare care nu îi era cunoscută până la pronunțarea încheierii.

Consideră că, violarea procedurii aferente judecării cererii de revizuire atrage nulitatea absolută a actului pronunțat.

În conformitate cu art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

La 16 februarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 13 februarie 2018 (f.d.73, Vol. II). La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirmă recepționarea încheierii din 13 februarie 2018 de către participanții la proces. Prin urmare, recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, la 01 martie 2018 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, cererea de strămutare a pricinii depusă de reprezentantul pârâtului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, avocatul Dumitru Pavel a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.220-222, Vol. II).

Iar, la 14 noiembrie 2017 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 în care a solicitat și recuzarea judecătorilor Nelea Budăi și Ion Muruianu. (f.d.10-14, Vol.III)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 februarie 2018 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL împotriva încheierii din 10 octombrie 2017.(f.d.66-72).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate, motiv pentru care o considerată întemeiată.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Pornind de la aceste cerințe Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 alin. 1 lit. b) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că, argumentele invocate nu se încadrează în norma enunțată.

Potrivit art. 449 alin. (1) lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de revizuire declarată de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 alin. (1) lit. b) CPC și întemeiat a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, astfel de către instanța de apel corect s-a stabilit că, litigiul dedus judecării se află în faza de judecare în instanța de fond, iar revizuentul critică soluția de respingere a cererii de strămutare a cauzei, fapt ce nu poate servi temei pentru revizuirea încheierii emise.

În această ordine de idei și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, în

lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nina Vascan

Dumitru Visternicean