

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: R. Pascari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: V. Clima, E. Palanciuc, G. Moscalciuc

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii,

Svetlana Filincvova,

Nina Vascan, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Rompetro
Moldova” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din
26 ianuarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea
Comercială „Macrosist-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Întreprinderii Mixte „Rompetro Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenient
accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Kvark” cu privire la încasarea
datoriei, penalităților, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de
judecată, și

cererea reconvențională înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Rompetro
Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Macrosist-Com”
Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu administratorul
insolvabilității Cîndea Anatolie cu privire la anularea facturilor,

CONSTATĂ:

La 17 martie 2016, Societatea Comercială „Macrosist-Com” Societate cu
Răspundere Limitată (în continuare SC „Macrosist-Com” SRL) a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetro Moldova”
Societate pe Acțiuni (în continuare ÎM „Rompetro Moldova” SA), intervenient
accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Kvark” (în continuare SRL „Kvark”)
cu concretizarea ulterioară a cerințelor, solicitând încasarea datoriei în sumă de

4 613 271,18 lei, a penalităților în sumă de 830 388,60 lei, a dobânzilor de întârziere în sumă de 1 635 916,09 lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu taxei de stat în sumă de 50 000 lei. (f.d. 4-10 vol.I, 21-23 vol.II, 173-175 vol.II)

La 17 martie 2016, ÎM „Rompetrol Moldova” SA a depus cerere reconvențională împotriva SC „Macrosist-Com” SRL, intervenient accesoriu administratorul insolvenței Cîndea Anatolie solicitând, declararea inexistenței raportului de sublocățiune, declararea nulității facturilor fiscale și a calculelor privind calcularea părții venitului. (f.d. 89-98 vol.II)

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Macrosist-Com” SRL a fost admisă parțial. S-a încasat în beneficiul SRL „Macrosist-Com” de la ÎM „Rompetrol Moldova” SA datoria pe contractul de locațiune nr.867 din 07 august 2013 în sumă totală de 385 742,45 lei, inclusiv datoria pe plata de arendă în mărime de 287 814,54 lei, penalități în mărime de 51 806,62 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 46 121,29 lei.

S-a respins acțiunea înaintată de SRL „Macrosist-Com” către ÎM „Rompetrol Moldova” SA în partea ce ține de încasarea datoriei pe contractual de sublocățiune nr.1/576 din 01 octombrie 2011 și contractul de locațiune nr.867 din 07 august 2013 în partea ce excede suma încasată de 385 742,45 lei, ca neîntemeiată. S-a admis în parte cererea SRL „Macrosist-Com” privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei, proporțional pretențiilor admise. S-a încasat în beneficiul SRL „Macrosist-Com” de la ÎM „Rompetrol Moldova” SA cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 2 725,00 lei, proporțional pretențiilor admise.

S-a admis integral cererea reconvențională înaintată de ÎM „Rompetrol Moldova” SA către SRL „Macrosist-Com”, intervenient accesoriu administratorul insolvenței Cîndea Anatolie cu privire la anularea facturilor și a calculelor privind calcularea părții venitului. Sa constat nulitatea absolută a facturii fiscale nr. JA2708880 din 19 septembrie 2014 și calculul privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 august 2014 – 31 august 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocățiune conform contractului nr. 1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 191 600,91 lei, a facturii fiscale nr.JA2708882 din 27 noiembrie 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocățiune conform contractului nr. 1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 266 667,40 lei, a facturii fiscale nr.JA2708886 din 27 ianuarie 2015 și calculul privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 octombrie 2014 – 31 octombrie 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocățiune conform contractului nr.1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de

330 127,49 lei, a calculului privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 noiembrie 2014 – 30 noiembrie 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocățiune conform contractului nr. 1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 388 748,29 lei, a calculului privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 decembrie 2014 – 31 decembrie 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocățiune conform contractului nr.1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 535 037,67 lei, a calculului privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 aprilie 2015 - 30 aprilie 2015, în suma de 391 343,25 lei. S-a admis cererea ÎM „Rompetrold Moldova” SA privind compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în beneficiul ÎM „Rompetrold Moldova” SA de la SRL „Macrosist-Com” cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei. (f.d. 99-100, 104-121 vol.III)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 decembrie 2017, SC „Macrosist-Com” SRL a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii inițiale și respingerea cererii reconvenționale ca fiind ilegală. (f.d. 123-125 vol.III)

La 28 decembrie 2017, ÎM „Rompetrold Moldova” SA a declarat apel nemotivat, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond din 29 noiembrie 2017 în partea dispunerii încasării în beneficiul SC „Macrosist-Com” SRL de la ÎM „Rompetrold Moldova” SA a penalităților în sumă de 51 806,62 lei și a dobânzilor de întârziere în sumă de 46 121, 29 lei. (f.d. 128 vol.III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018, nu a fost dat curs cererilor de apel declarate de către SC „Macrosist-Com” SRL și ÎM „Rompetrold Moldova” SA, acordându-le termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. A fost adus la cunoștința SC „Macrosist-Com” SRL și ÎM „Rompetrold Moldova” SA că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 139-141 vol.III)

La 19 februarie 2018, prin intermediul cancelariei SC „Macrosist-Com” SRL a depus apel motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. (f.d. 147-149, 150 vol.III)

La 19 februarie 2018, ÎM „Rompetrold Moldova” SA a depus apel motivat cu dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 203,33 lei. (f.d. 176-178, 179 vol.III)

Concomitent, ÎM „Romp petrol Moldova” SA a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 în partea obligării achitării plății taxei de stat în sumă de 37 500 lei pentru depunerea cererii de apel, cu dispunerea încasării plății taxei de stat în mărime de 2 203,37 lei pentru suma contestată.

Menționează, că Curtea de Apel Chișinău greșit a obligat ÎM „Romp petrol Moldova” SA să achite plata taxei de stat în sumă de 37 500 lei, deoarece a fost contestată hotărârea primei instanțe parțial, în sumă de 97 927 lei.

Relevă ca, la depunerea cererii de apel motivată, la 19 februarie 2018 a anexat ordinul de plata a taxei de stat în suma de 2 203,33 lei.

Consideră, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 privind obligarea achitării taxei de stat de către ÎM „Romp petrol Moldova” SA în suma de 37 500 lei neîntemeiată. (f.d. 194-196 vol.III)

La 13 martie 2018 SC „Macrosist-Com” SRL a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului. (f.d. 208-209 vol.III)

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 26 ianuarie 2018 (f.d.139-141 vol.III), fiind recepționată de către ÎM „Romp petrol Moldova” SA la 06 februarie 2018 (f.d.146 vol.III).

Astfel, recursul depus la 19 februarie 2018, se consideră a fi declarat în termen (f.d.194-196 vol.III).

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum se constată la caz, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Macrosist-Com” SRL a fost admisă parțial. S-a încasat în beneficiul SRL „Macrosist-Com” de la ÎM „Romp petrol Moldova” SA datoria pe contractul de locațiune nr.867 din 07 august 2013 în sumă totală de 385 742,45 lei, inclusiv

datoria pe plata de arendă în mărime de 287 814,54 lei, penalități în mărime de 51 806,62 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 46 121,29 lei.

S-a respins acțiunea înaintată de SRL „Macrosist-Com” către ÎM „Rompetrol Moldova” SA în partea ce ține de încasarea datoriei pe contractual de sublocațiune nr.1/576 din 01 octombrie 2011 și contractul de locațiune nr.867 din 07 august 2013 în partea ce excede suma încasată de 385 742,45 lei, ca neîntemeiată. S-a admis în parte cererea SRL „Macrosist-Com” privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei, proporțional pretențiilor admise. S-a încasat în beneficiul SRL „Macrosist-Com” de la ÎM „Rompetrol Moldova” SA cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 2 725,00 lei, proporțional pretențiilor admise.

S-a admis integral cererea reconvențională înaintată de ÎM „Rompetrol Moldova” SA către SRL „Macrosist-Com”, intervenient accesoriu administratorul insolvabilității Gîndea Anatolie cu privire la anularea facturilor și a calculelor privind calcularea părții venitului. Sa constat nulitatea absolută a facturii fiscale nr. JA2708880 din 19 septembrie 2014 și calculul privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 august 2014 – 31 august 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocațiune conform contractului nr. 1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 191 600,91 lei, a facturii fiscale nr.JA2708882 din 27 noiembrie 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocațiune conform contractului nr. 1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 266 667,40 lei, a facturii fiscale nr.JA2708886 din 27 ianuarie 2015 și calculul privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 octombrie 2014 – 31 octombrie 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocațiune conform contractului nr.1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 330 127,49 lei, a calculului privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 noiembrie 2014 – 30 noiembrie 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocațiune conform contractului nr. 1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 388 748,29 lei, a calculului privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 decembrie 2014 – 31 decembrie 2014, în partea ce tine de serviciile de sublocațiune conform contractului nr.1/576 din 01 octombrie 2011, în suma de 535 037,67 lei, a calculului privind calcularea părții venitului pentru perioada 01 aprilie 2015 - 30 aprilie 2015, în suma de 391 343,25 lei. S-a admis cererea ÎM „Rompetrol Moldova” SA privind compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în beneficiul ÎM „Rompetrol Moldova” SA de la SRL „Macrosist-Com” cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

La 28 decembrie 2017, ÎM „Rompetrol Moldova” SA a declarat apel nemotivat, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond din

29 noiembrie 2017 în partea dispunerii încasării în beneficiul SC „Macrosist-Com” SRL de la ÎM „Rompetrol Moldova” SA a penalităților în sumă de 51 806,62 lei și a dobânzilor de întârziere în sumă de 46 121, 29 lei.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de către ÎM „Rompetrol Moldova” SA, acordându-i termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. A fost adus la cunoștința ÎM „Rompetrol Moldova” SA că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

La 19 februarie 2018, prin intermediul cancelariei instanței de apel, ÎM „Rompetrol Moldova” SA a depus apel motivat cu dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 203,33 lei.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC, care statuează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Cu referire la criticile aduse de recurent, Colegiul reține că suma taxei de stat indicată în încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost determinată incorect. Or la determinarea cuantumului acesteia, instanța de apel urma să țină cont de faptul că, apelanta a contestat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din

29 noiembrie 2017, solicitând casarea parțială acesteia în partea încasării în beneficiul SC „Macrosist-Com” SRL de la ÎM „Rompetrol Moldova” SA a penalităților în sumă de 51 806,62 lei și a dobânzilor de întârziere în sumă de 46 121, 29 lei.

În speță, instanța de apel urma să verifice, care sunt limitele apelului depus de către ÎM „Rompetrol Moldova” SA și care este cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată de către apelant la depunerea cererii de apel, ori din încheierea instanței de apel din 26 ianuarie 2018 nu este clar cum a fost calculată taxa de stat pentru ÎM „Rompetrol Moldova” SA.

Astfel, Colegiul apreciază ca recursul declarat de ÎM „Rompetrol Moldova” SA este întemeiat și necesită a fi admis.

În speță, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel în vederea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, ori cererea de apel din 28 decembrie 2017 a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept ale apelului (f.d.128 vol.III), deși conform art. 365 alin.(i) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Însuși semnatarul cererii de apel a indicat că urmează să depună o cerere de apel motivată, după recepționarea hotărârii motivate a instanței de fond.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel în acest sens a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept și în mod just nu a dat curs cererii de apel, în condițiile în care s-a constatat că cererea de apel depusă la 28 decembrie 2017 de ÎM „Rompetrol Moldova” SA nu corespunde exigențelor stabilite de Lege.

Cu referire la neajunsurile cererii de apel, Colegiu reține că acestea au fost înlăturate, ori, la 19 februarie 2018 ÎM „Rompetrol Moldova” SA a depus cerere de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel (f.d.176-178 vol.III).

În privința dovezii privind plata taxei de stat, Colegiul reține că, originalul ordinului de încasare a numerarului nr.867 din 16 februarie 2018 prin care se atestă achitarea sumei de 2 203,33 lei, a fost prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău odată cu cererea de apel motivată și anexată la materialele pricinii (f.d.179 vol.III).

Astfel, Colegiul apreciază ca recursul declarat de ÎM „Rompetrol Moldova” SA este întemeiat și necesită a fi admis.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 urmează a fi casată în partea în care nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de ÎM „Romp petrol Moldova” SA, iar pricina restituită spre rejudecare, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Romp petrol Moldova” Societate pe Acțiuni.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Macrosist-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „Romp petrol Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Kvark” cu privire la încasarea datoriei, penalităților, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Romp petrol Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Macrosist-Com” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu administratorul insolvenței Cîndea Anatolie cu privire la anularea facturilor, în partea stabilirii Întreprinderii Mixte „Romp petrol Moldova” Societate pe Acțiuni spre achitare a sumei de 37 500 lei cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Se emite o nouă încheiere prin care, se obligă Întreprinderea Mixtă „Romp petrol Moldova” Societate pe Acțiuni să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2 203,33 lei și se restituie cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În rest, încheierea Curții de Apel din 26 ianuarie 2018, se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Visternicean