

## DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

Galina Stratulat, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Starțun și Cristian Bulgari împotriva Societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și încasarea venitului ratat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 16 decembrie 2016,

#### c o n s t a t ă:

La 20 noiembrie 2015, Ion Starțun și Cristian Bulgari au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Ion Starțun a fost angajat în cadrul SRL „Chișinău-Gaz” în funcție de controlor în baza ordinului nr. 82 din 20 august 2013, iar Cristian Bulgari - în baza ordinului nr. 44 din 28 mai 2013.

Au menționat că, la 03 noiembrie 2015, în baza ordinelor pârâtei nr. 195 și, respectiv, nr. 196, au fost concediați în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Au susținut că, la 26 august 2015, în urma verificării volumului de lucru efectuat, SRL „Chișinău-Gaz” a emis ordinul nr. 36 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților, cu lipsirea de premii pentru ziua profesională a lucrătorului de gaze și Hramul mun. Chișinău.

Au considerat că, ordinul pârâtei nr. 36 din 26 august 2016 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților a fost emis ilegal, iar rapoartele privind lucrul efectuat de către ei au fost neobiective, salariații sancționați fiind selectați după alte criterii decât volumul de lucru efectuat.

Au indicat că, angajații SRL „Chișinău-Gaz” sunt nevoiți să lucreze în condiții inumane, fiind suprasolicitați.

Solicită anularea ordinului SRL „Chișinău-Gaz” nr. 36 din 26 august 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților și restituirea venitului ratat.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea și a fost anulat ordinul SRL „Chișinău-Gaz” nr. 36 din 26 august 2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților în partea în care Ion Startun și Cristian Bulgari au fost sancționați disciplinar cu avertisment. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 a fost respins apelul declarat de către SRL „Chișinău-Gaz” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 octombrie 2017, SRL „Chișinău-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului indică faptul că, atât instanța de apel, cât și prima instanță au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele prezentate la materialele cauzei.

Menționează că, instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat că procesul-verbal nr. 7 din 24 august 2015 ar avea un caracter contradictoriu, din motiv că, intimațiilor le-a fost achitată prima lunară, deoarece nu au fost luate în considerație explicațiile reprezentantului SRL „Chișinău-Gaz” precum că, la momentul efectuării verificărilor, prima lunară pentru luna iulie 2015 era deja achitată intimațiilor, iar încălcările comise au fost depistate abia la 26 august 2015, respectiv, sancțiunea nu putea fi aplicată de două ori pentru aceeași faptă depistată.

Relevă că, anterior intimații au fost avertizați verbal și patru luni la rând, aceștia au fost sancționați pentru neîndeplinirea sarcinilor de lucru, prin reducerea primei lunare, fapt despre care intimații cunoșteau, însă continuau să fie iresponsabili față de sarcinile de lucru, cunoscând că va fi redusă funcția de controlor.

Susține că, decizia privind achitarea premiilor pentru ziua profesională a lucrătorului de gaze și Hramul mun. Chișinău s-a luat în urma examinării sub aspectul reușitei pe tot parcursul anului și nu numai pentru luna iulie 2015.

Afirmă că, în ordinul de sancționare au fost depistate mai multe încălcări, inclusiv și încălcarea pct. 2.7 din Instrucțiunea de funcție a controlorului sectorului de exploatare, aprobată la 10 septembrie 2009, fapt despre care intimații au luat cunoștință sub semnătură de această instrucțiune.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 21 martie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea anulării ordinului cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare

angajaților și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acestei pretenții, iar în rest menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, Ion Starțun a fost angajat în cadrul SRL „Chișinău-Gaz” în funcția de controlor în baza ordinului nr. 82 din 20 august 2013, iar Cristian Bulgari – în baza ordinului nr. 44 din 28 mai 2013.

La 03 noiembrie 2015, în baza ordinelor SRL „Chișinău-Gaz” nr. 195 și, respectiv, nr. 196, Ion Starțun și Cristian Bulgari au fost concediați în temeiul art.86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

De asemenea, s-a constatat că, la 26 august 2016, în urma verificării volumului de lucru efectuat, SRL „Chișinău-Gaz” a emis ordinul nr. 36 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților, Ion Starțun și Cristian Bulgari, prin care le-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – avertismentul.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Ion Starțun și Cristian Bulgari a solicitat anularea ordinului SRL „Chișinău-Gaz” nr. 36 din 26 august 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților și restituirea venitului ratat.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, anulând ordinul SRL „Chișinău-Gaz” nr.36 din 26 august 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților în partea în care Ion Starțun și Cristian Bulgari au fost sancționați disciplinar cu avertisment, în rest respingând acțiunea.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către SRL „Chișinău-Gaz”, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția instanțelor judecătorești cu privire la anularea ordinului SRL „Chișinău-Gaz” nr. 36 din 26 august 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Ion Starțun și Cristian Bulgar este greșită.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiunea disciplinară – avertismentul.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv.

Din materialele dosarului rezultă că, în perioada 10-17 august 2015, Secția Securității Interne a verificat rezultatul volumului de lucru la citirea repetată a indicilor echipamentelor de măsurare pentru luna iulie 2015 și deconectările locurilor de consum, unde s-au acumulat datoriile pentru consumul de gaze naturale, efectuat de către angajații în funcția de controlor din cadrul SRL „Chișinău-Gaz”.

În rezultatul verificării s-a constatat că, angajații Ion Starțun și Cristian Bulgari au obținut un rezultat nesatisfăcător și, anume, Ion Starțun din totalul de 70 de locuri de consum a citit indicii la 7 EMG, iar Cristian Bulgari din totalul de 70 de locuri de consum a citit indicii la 7 EMG.

Astfel, controlorii din cadrul SRL „Chișinău-Gaz”, Ion Starțun și Cristian Bulgari au acționat contrar prevederilor pct. 4.1-4.3, 4.5 și 4.6 din Instrucțiunea de funcție a controlorului sectorului de exploatare, cap. IV din Regulamentul privind citirea indicilor echipamentului de măsurare, pct. 5, 6 și 8 din Regulamentul intern al SRL „Chișinău-Gaz”, aprobat prin ordinul nr. 365 din 07 septembrie 2012, pct. 2.3 din Codul eticii corporative al angajaților SA „Moldovagaz” și al societăților pe acțiuni subordonate din 2009 și art. 9 alin. (2) lit. a)-d) din Codul muncii.

Prin încheierea pe faptul abaterii disciplinare comisă de controlorii din cadrul SRL „Chișinău-Gaz” din 26 august 2015 inspectorul Secției Securității Interne a propus aplicarea angajaților în funcția de controlor, Ion Starțun și Cristian Bulgari a sancțiunii disciplinare – avertismentul.

La 26 august 2015, SRL „Chișinău-Gaz” a emis ordinul nr. 36 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților, prin care a aplicat angajaților, Ion Starțun și Cristian Bulgari sancțiunea disciplinară – avertismentul.

Din ordinul enunțat rezultă că, la citirea indicilor EMG la sectorul municipal, cât și cel particular, la un număr foarte mare de consumatori, indicii s-au colectat prin legătură telefonică. Astfel, angajații din cadrul SRL „Chișinău-Gaz”, Ion Starțun și Cristian Bulgari au acționat contrar pct. 2.1, 2.7 și 2.16 din Instrucțiunea de funcție a controlorului sectorului de exploatare.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) - d) din Codul muncii, salariatul este obligat: să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; să îndeplinească normele de muncă stabilite; să respecte cerințele regulamentului intern al unității și să poarte în permanență asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator; să respecte disciplina muncii.

Conform pct. 2.1, 2.7 și 2.16 din Instrucțiunea de funcție a controlorului sectorului de exploatare, aprobată de directorul SRL „Chișinău-Gaz” la 10 septembrie 2009, obligațiunile și funcțiile de serviciu ale controlorului sunt: citirea lunară a datelor contoarelor de gaze ale consumatorilor din sectorul încredințat, conform codului-maistru aprobat de DfșiEG în termenii stabiliți de administrația întreprinderii; controlorul este obligat să nu înregistreze și să nu fixeze indicii de la echipamentele de măsurare transmiși de consumatori prin intermediul telefonului sau altor metode de transmitere a informației; controlorul este obligat să participe și să efectueze deconectarea de la rețeaua de gaze la consumatorii care au acumulat datorii sau au încălcat clauzele contractuale, întocmind actele necesare și transmițând informația corespunzătoare la sector și în secția evidență gaze.

Conform pct. 4.1-4.3, 4.5 și 4.6 din Instrucțiunea enunțată, controlorul poartă răspundere pentru încălcarea cerințelor legislației în vigoare, ordinelor și dispozițiilor conducerii, precum și ale organelor ierarhic superioare, actelor normative ramurale, Codului muncii, regulamentului sectorului de exploatare și prezentei Instrucțiuni; neînștiințarea șefului sectorului de exploatare și direcției furnizare și evidență gaze despre eventualele schimbări la consumatorii controlați,

precum și la cei care nu sunt la evidență, dar sunt conectați la gazoduct; prezentarea datelor veridice despre consumatorii din sectorul încredințat; lucrul necalitativ ce privește consumatorii datornici, prin neglijența manifestată sau neîntreprinderea măsurilor de surprindere a consumatorilor problematici la locurile de consum cu pricina și prezentarea eronată a informației solicitate de către persoanele ierarhic superioare.

În contextul celor expuse, instanța de recurs consideră că, ordinul SRL „Chișinău-Gaz” nr. 36 din 26 august 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Ion Starțun și Cristian Bulgari este legal și nu sunt temeiuri pentru anularea acestuia.

Conform art. 211 alin. (3) din Codul muncii, în interiorul termenului de validitate a sancțiunii disciplinare, salariatului sancționat nu i se pot aplica stimulări prevăzute la art.203.

Conform art. 203 alin. (1) și (2) din Codul muncii, pentru succese în muncă, angajatorul poate aplica stimulări sub formă de: mulțumiri; premii; cadouri de preț; diplome de onoare. Regulamentul intern al unității, statutele și regulamentele disciplinare pot să prevadă și alte modalități de stimulare a salariaților.

Din prevederile legale enunțate rezultă că stimulările enunțate se aplică la discreția angajatorului.

Totodată, instanța de recurs reține că, încălcările comise de către intimați au fost depistate la 26 august 2015, ulterior achitării acestora a premiului lunar.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea anulării ordinului SRL „Chișinău-Gaz” nr. 36 din 26 august 2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților Ion Starțun și Cristian Bulgari și de a emite în această parte o nouă hotărâre, prin care pretenția lui Ion Starțun și Cristian Bulgari împotriva SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară de respins, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 16 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Starțun și Cristian Bulgari împotriva Societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și încasarea venitului ratat în partea anulării ordinului Societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” nr. 36 din 26 august 2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților Ion Starțun și Cristian Bulgari și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge pretenția lui Ion Starțun și Cristian Bulgari împotriva Societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 16 decembrie 2016 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Mariana Pitic