

prima instanță: T. Prutean  
instanța de apel: Iu. Cimpoi, M. Anton, V. Cotorobai

dosarul nr. 2rac-138/18

## Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Camerei de Licențiere împotriva Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” societate cu răspundere limitată cu privire la retragerea licenței,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Camera de Licențiere, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2017 Camera de Licențiere a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL cu privire la retragerea licenței.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL este titularul licenței seria A MMII nr. 050331 din 25 noiembrie 2015, eliberată pentru genul - „activitatea de instruire a personalului din domeniul transportului rutier”.

A menționat că în rezultatul examinării sesizării Agenției Naționale Transport Auto nr. 06/1-1-3779 din 11 mai 2017 și a documentelor anexate, s-a constatat că, Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL în cadrul desfășurării activității licențiate a încălcat prevederile art. 25 lit. a), c), g) și i) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 cu privire la siguranța traficului rutier.

A invocat că în conformitate cu art. 17 alin. (1) – (3) al Legii nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 cu privire la siguranța traficului rutier și art. 7 alin. (2) lit. a), 21 alin. (3) și (6) al Legii nr. 451 din 30 iulie 2001 cu privire la reglementarea prin licențiere a activității de

întreprinzător, a fost emisă decizia nr. 60 din 02 iunie 2017 privind retragerea licenței seria A MMII nr. 050331 din 25 noiembrie 2015 eliberată pentru genul - „activitatea de instruire a personalului din domeniul transportului rutier”.

Solicită retragerea licenței Centrului Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL seria A MMII nr. 050331 din 25 noiembrie 2015 eliberată pentru genul - „activitatea de instruire a personalului din domeniul transportului rutier” și obligarea Centrului Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL să depună la Camera de Licențiere formularul licenței retrase.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, Camera de Licențiere nu a verificat eficient circumstanțele ce urmau a fi stabilite până la ridicarea licenței în baza cărora se aplică norma materială ce prevede temeiul de retragere a licenței, nu a respectat termenul corespunzător acordat pârâtului să înlăture încălcările și a efectuat procedura de retragere a licenței cu încălcarea prevederilor legale, or, retragerea licenței în speță ar constitui o ingerință în dreptul de proprietate garantat de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către Camera de Licențiere, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea și a fost retrasă licența seria A MMII nr. 050331 din 25 noiembrie 2015 eliberată Centrului Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL pentru genul - „activitatea de instruire a personalului din domeniul transportului rutier” și a fost obligat Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL să depună formularul licenței retrase seria A MMII nr. 050331 din 25 noiembrie 2015 la Camera de Licențiere în termen de 10 zile.

Instanța de apel admițând acțiunea și-a argumentat concluzia prin faptul că, în speță sunt întrunite temeiurile legale pentru a dispune retragerea licenței intimei, și anume, admiterea la pregătirea teoretică sau practică a persoanelor în lipsa încheierii contractului, făcând trimitere la prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 cu privire la siguranța traficului rutier.

La data de 02 februarie 2018 Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a fost interpretată în mod eronat legea, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, mai mult, instanța de apel nu s-a expus referitor la încălcarea procedurii de retragere a licenței de către Camera de Licențiere.

A menționat că Camera de Licențiere nu a verificat eficient circumstanțele ce urmau a fi stabilite până la emiterea deciziei nr. 60 din 02 iunie 2017 cu privire la ridicarea licenței de activitate, nu a verificat nemijlocit respectarea condițiilor de

licențiere sau informația prezentată de Agenția Națională de Transport Auto și nu a avertizat titularul de licență despre posibila sistare sau retragere a licenței dacă încălcările depistate nu vor fi lichidate în termenul stabilit.

A calificat ca eronată concluzia instanței de apel precum că, temeiul deciziei de retragere a licenței este neexecutarea prescripțiilor, deoarece în ședințele de judecată s-a constatat că, Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL a înlăturat neajunsurile indicate în prescripție și a informat despre acest fapt organele competente în termeni legali.

A invocat că admiterea la pregătirea teoretică sau practică a persoanelor în lipsa contractului încheiat nu poate fi calificată ca circumstanțe care nu pot fi remediate sau a căror remediere este neactuală sau imposibilă. Având în vedere că Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL desfășoară acest gen de activitate din anul 2010 și efectuează instruirea de formare profesională a salariaților din numeroase companii de transport în baza de contract prestări-servicii. Mai mult ca atât, confirmarea acestui fapt, nu a fost constatat de către Camera de Licențiere la termenul limită de prescripție privind înlăturarea încălcărilor admise, din motiv că nu au respectat procedura stabilită de lege privind retragerea licenței.

Astfel, consideră că Camera de Licențiere a efectuat retragerea licenței cu încălcarea procedurii legale, iar hotărârea primei instanțe a fost emisă în urma unei cercetări multiaspectuale, nepărtinitoare și complete a tuturor probelor din dosar.

Prin referința depusă la data de 27 martie 2018 Agenția Servicii Publice (Camera de Licențiere) a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 21 decembrie 2017 (f.d. 145), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 02 februarie 2018 (f.d. 125).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe

când în recursul declarat de către Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Centrului Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Centrul Științific de Securitate a Circulației „Warșita-MS” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic