

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, Anna Mazur împotriva Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu capital străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea contractului de fidejusiune,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, Anna Mazur a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „BN-Proalim” SRL cu privire la anularea contractului de fidejusiune.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 decembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „BN-Proalim” SRL cu privire la încasarea sumei în mărime de 2078046,93 de Euro și 87831,93 de lei, precum și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

A menționat că, ulterior, SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, fiindu-i remise cererea de chemare în judecată, cu anexele aferente.

A susținut că, făcând cunoștință cu anexele aferente cererii de chemare în judecată, a constatat că, la 13 iunie 2012, BC „Moldindconbank” SA a încheiat cu SRL „Prolina-Prim” contractul de fidejusiune nr. 1.

A afirmat că, conform pct. 1 din contract, fidejuserul SRL „Prolina-Prim” s-a obligat să răspundă față de creditor BC „Moldindconbank” SA pentru executarea

totală a obligațiilor ÎCS „BN-Proalim” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, conform contractului de cesiune a creanțelor (f/n) din 25 noiembrie 2011.

A relevat că, conform pct. 2.1 din contract, fidejutorul SRL „Prolina-Prim” și-a asumat obligația, în cazul nerambursării datoriei față de bancă, să răspundă cu averea proprie; să răspundă solidar împreună cu debitorul în fața creditorului în caz de neexecutare a obligației conform contractului de cesiune a creanțelor din 25 noiembrie 2011 și să achite creditorului sama scadentă, neachitată de debitor în termen de 3 zile din data primirii înștiințării scrise a creditorului despre aceasta.

A invocat că, prin dispoziția contabilității din 29 aprilie 2013, directorul-adjunct al filialei „Telecomtrans”, BC „Moldindconbank” SA, Andrei Covalschi a dispus ca mijloacele bănești în suma de 3117000 de lei transferate pe contul nr.280533270 de la SRL „Prolina-Prim”, conform contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, să fie utilizați pentru achitarea creanțelor ÎCS „BN-Proalim” SRL (SRL „Astrilax”) pe conturile nr. 7203032236 în sumă de 1552101,43 de lei și nr.7203332237 în sumă de 1296935,34 de Euro.

A mai invocat că, prin aceeași dispoziție s-a dispus scăderea de pe contul memorandum nr. 7203032236 a sumei achitate - 1552101,43 de lei, precum și scăderea de pe contul memorandum nr. 7203332237 a sumei achitate - 96897,74 de Euro.

Consideră că, contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim” urmează a fi anulat, iar BC „Moldindconbank” SA urmează să restituie suma încasată ilegal și, anume, 3117000 de lei la conturile SRL „Prolina-Prim”, cu distribuirea ulterioară a acestor mijloace bănești corespunzător Legii insolvenței.

A menționat că, prin încheierea Curții de Apel Bender din 20 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Prolina-Prim”, fiind desemnat în funcția de administrator provizoriu ÎI. „Cazacu Andrei”, iar prin hotărârea Curții de Apel Bender din 16 septembrie 2013 a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Prolina-Prim” și a fost desemnat în funcție de administrator al insolvenței Andrei Cazacu.

A susținut că, prin hotărârea Curții de Apel Bender din 14 mai 2014 a fost destituită ÎI „Cazacu Andrei” din funcția de administrator al SRL „Prolina-Prim”, cu numirea în funcția de administrator al insolvenței SRL „Prolina-Prim”, în proces de insolvență pe ÎI „Mazur Anna”.

A afirmat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 a fost trecută la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Prolina-Prim” și distribuirii produsului rezultat, fiind desemnat în funcția de lichidator al SRL „Prolina-Prim”, Anna Mazur.

A relevat că, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Prolina-Prim” a fost înregistrată la data de 01 noiembrie 2011, administrator și fondator unic fiind Serghei Cuda, iar la data de 21 februarie 2013, au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderi privind schimbarea componenței asociaților, după cum urmează: asociat unic Gennadii Martynenko (Ucraina) și la data de 19 august 2013, SRL „Prolina-Prim” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

A mai relevat că, conform art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării actelor juridice frauduloase, încheiate de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

A invocat că, prin constituirea fidejuzurii pentru executarea totală a obligațiilor ÎCS „BN-Proalim” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, conform contractului de cesiune a creanțelor din 25 noiembrie 2011, SRL „Prolina-Prim” a dispus practic de toate bunurile aflate în patrimoniul său, fără de a obține în schimb un careva echivalent. Acest act cu titlu gratuit duce inevitabil la micșorarea patrimoniului societății și prin consecințele sale este contrar scopului statutar al persoanei juridice cu scop lucrativ, care în loc să obțină beneficii, suportă riscul unor pierderi excesive.

Consideră că, acest act cu titlu gratuit a fost încheiat în mod premeditat de către SRL „Prolina-Prim” cu scopul de a evita onorarea obligațiilor sale contractuale față de creditorii și de a fraudă interesele acestora.

A declarat că, conform tabelului definitiv al creanțelor întocmit de administrator și aprobat de instanța de insolvență, față de debitor au fost înaintate și validate creanțe în mărime de 198644421,83 de lei, după cum urmează: BC „Moldindconbank” SA cu suma validată de 11816115,05 lei - creanță garantată și creanță chirografară în sumă de 6774000 de lei, ÎCS „BN-Proalim” SRL cu suma validată de 3651225 de lei - creanță chirografară, „PR-Vert System Limited” cu suma validată de 27079294,38 de lei - creanță chirografară, ÎCS „Interline Management” SRL cu suma validată de 5150 de lei - creanță chirografară, „Albany Insurance INC” cu suma validată de 1125000 de dolari SUA (echivalent în lei moldovenești 14474868,75) - creanță chirografară de rang inferior, „Folignor Holding LTD” cu suma validată de 2708100 de dolari SUA (echivalent în lei moldovenești 34843768,65) - creanță chirografară de rang inferior.

A precizat că, în urma dobândirii dreptului de proprietate în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, SRL „Abdera” s-a adresat în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Prolina-Prim” cu o cerere de separare a bunurilor imobile situate pe str. Uzinelor, 171/2, mun. Chișinău din masa debitoare.

A susținut că, prin încheierea contractului de fidejuzură enunțat, BC „Moldindconbank” SA a încercat să satisfacă prioritar creanțele sale, anterior celorlalți creditorii, afectând grad drepturile acestora.

Solicită anularea contractului de fidejuzură nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim” și aducerea părților în poziția inițială, cu încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, a sumei de 3117000 lei și a taxei de stat.

Ulterior, lichidatorul SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, Anna Mazur a depus cerere de concretizare a pretențiilor, invocând drept temei pentru anularea contractului de fidejuzură nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între BC

„Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim” prevederile art. 104 lit. a)-c) din Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017 acțiunea a fost admisă, a fost anulat contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2013, încheiat între SRL „Prolina-Prim” și BC „Moldindconbank” SA, cu aducerea părților la poziția inițială și au fost încasate de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, suma de 3117000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 de lei.

La 20 decembrie 2017 și 27 februarie 2018, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului indică faptul că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvență, deoarece concluziile instanței de insolvență sunt greșite și neîntemeiate.

Menționează că, lichidatorul debitorului insolvent nu a probat prin nici o probă concludentă, ce ar justifica anularea contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012 ca fiind fictiv sau fraudulos.

Sușină că, nu au fost prezentate probe, care ar demonstra că prin semnarea contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2013 au fost afectate drepturile creditorilor.

Afirmă că, în instanța de judecată s-a demonstrat că, prin executarea contractului de fidejusiune s-a micșorat creanța SRL „BN-Proalim” față de SRL „Prolina-Prim” cu suma respectivă de 3117000 lei.

Relevă că, instanța de insolvență, afirmând că contractul de fidejusiune este unul fraudulos, urma să indice de către cine a fost comisă fraudă, față de cine și care sunt probe care demonstrează aceasta.

Invocă faptul că, concluzia instanței precum că suma de 3117000 lei a fost îndreptată de către bancă la stingerea datoriilor SRL „Astrilax” este greșită, or, în momentul semnării contractului de fidejusiune (13 iunie 2012) și efectuării achitării (25 aprilie 2013), SRL „Astrilax” și Liuba Scutelnic nu mai aveau nici o obligație față de BC „Moldindconbank” SA.

Mai invocă că, obligațiile acestora au fost stinse în momentul semnării contractului de cesiune f/nr din 25 noiembrie 2011.

Declară că, suma achitată de SRL „Prolina-Prim” în mărime de 3117000 lei a fost utilizată pentru achitarea datoriilor SRL „BN-Proalim”, apărute în baza contractului de cesiune f/nr din 25 noiembrie 2011, fapt demonstrat prin dispoziția contabilității din 29 aprilie 2013 privind utilizarea de către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 3117000 lei. Depunerea de către BC „Moldindconbank” SA a cererii de chemare în judecată împotriva SRL „BN-Proalim” privind încasarea datoriei apărute în baza contractului de cesiune f/nr din 25 noiembrie 2011 repetat confirmă faptul că SRL „Astrilax” sau Liuba Scutelnic nu mai au careva datorii față de bancă în baza contractelor de credit.

Consideră că, este greșită concluzia instanței de insolvență precum că, achitarea sumei de 3117000 lei, în baza contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie

2012 este o tranzacție cu titlu gratuit. De fapt, ca consecință a executării contractului de fidejusiune, a fost micșorată datoria SRL „Prolina-Prim” față de SRL „BN-Proalim”, apărută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4188 din 13 iunie 2012. Acest fapt se confirmă prin cererea de validare a creanțelor depusă de SRL „BN-Proalim” în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Prolina-Prim”, prin care se solicită validarea creanței în mărime de 3651225 de lei (din creanța totală de 6768225 de lei), apărută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4188 din 13 iunie 2012. Mai mult, executarea obligațiilor de fidejutor a acordat SRL „Prolina-Prim”, dreptul de regres față de SRL „BN-Proalim”.

De asemenea, consideră că, la adoptarea hotărârii, instanța, invocând prevederile art. 104 lit. a) al Legii insolvenței, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, deoarece în cadrul examinării cauzei nu s-a demonstrat că contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012 este fraudulos, fictiv sau este un transfer cu titlu gratuit.

Prin referința depusă la 12 martie 2018, lichidatorul SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, Anna Mazur a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Prolina-Prim”, în procedura de faliment, a solicitat anularea contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim” și aducerea părților în poziția inițială, cu încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, a sumei de 3117000 lei și a taxei de stat.

Instanța de insolvență, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între SRL „Prolina-Prim” și BC „Moldindconbank” SA, cu aducerea părților la poziția inițială și încasând de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, suma de 3117000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 de lei.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se reține că, conform art. 104 lit. a) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

Din materialele dosarului rezultă că, la 13 iunie 2012, între BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor și SRL „Prolina-Prim”, în calitate de fidejutor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1, conform căruia fidejutorul s-a obligat să răspundă față de creditor pentru executarea totală a obligațiilor ÎCS „BN-Proalim” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, conform contractului de cesiune a creanțelor (f/n) din 25 noiembrie 2011.

Conform pct. 2.1 din contractul de fidejusiune enunțat, fidejutorul SRL „Prolina-Prim” și-a asumat obligația, în cazul nerambursării datoriei față de bancă, să răspundă cu averea proprie; să răspundă solidar împreună cu debitorul în fața creditorului în caz de neexecutare a obligației conform contractului de cesiune a creanțelor (f/n) din 25 noiembrie 2011 și să achite creditorului suma scadentă, neachitată de debitor în termen de 3 zile din data primirii înștiințării scrise a creditorului despre aceasta.

Prin dispoziția contabilității din 29 aprilie 2013, directorul-adjunct al filialei „Telecomtrans”, BC „Moldindconbank” SA, Andrei Covalschi a dispus ca mijloacele bănești în suma de 3117000 lei transferate pe contul nr. 280533270 de la SRL „Prolina-Prim”, conform contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, să fie utilizați pentru achitarea creanțelor ÎCS „BN-Proalim” SRL (SRL „Astrilax”) pe conturile nr. 7203032236 în sumă de 1552101,43 de lei și nr. 7203332237 în sumă de 1296935,34 de Euro.

Totodată, prin aceeași dispoziție s-a dispus scăderea de pe contul memorandum nr. 7203032236 a sumei achitate - 1552101,43 de lei, precum și scăderea de pe contul memorandum nr. 7203332237 a sumei achitate - 96897,74 de Euro.

Reieșind din circumstanțele enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de insolvență corect a concluzionat că, contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012 este un contract fraudulos, care a avut ca efecte neonorarea de către SRL „Prolina-Prim” a obligațiilor contractuale față de creditorii.

Or, conform tabelului definitiv al creanțelor întocmit de administrator și aprobat de instanța de insolvență, au fost validate creanțele creditorilor față de SRL „Prolina-Prim” în mărime de 198644421,83 de lei, după cum urmează: BC „Moldindconbank” SA cu suma validată de 111816115,05 lei - creanță garantată și creanță chirografară în sumă de 6774000 de lei, ÎCS „BN-Proalim” SRL cu suma validată de 3651225 de lei - creanță chirografară, „PR-Vert System Limited” cu suma validată de 27079294,38 de lei - creanță chirografară, ÎCS „Interline Management” SRL cu suma validată de 5150 de lei - creanță chirografară, „Albany

Insurance INC” cu suma validată de 1125000 de dolari SUA (echivalent în lei moldovenești 14474868,75) - creanță chirografară de rang inferior, „Folignor Holding LTD” cu suma validată de 2708100 de dolari SUA (echivalent în lei moldovenești 34843768,65) - creanță chirografară de rang inferior.

La caz, se mai reține că, prin încheierea frauduloasă a contractului de fidejusiune nr. 1 din 03 iunie 2012, drepturile creditorilor SRL „Prolina-Prim” au fost grav afectate, ținând cont și de faptul că, contractul nu corespunde nici scopului întreprinderii - desfășurarea activității comerciale profitabile, dar nu transmiterea mijloacelor bănești cu titlu gratuit.

Din materialele dosarului rezultă că, SRL „Astrilax” a luat de la BC „Moldindconbank” SA un credit bancar, rambursarea căruia a fost asigurată prin ipotecarea de către SA „Articole de Tîmplărie” pentru SRL „Astrilax” în favoarea BC „Moldindconbank” SA a bunurilor din str. Uzinelor,171/2, iar BC „Moldindconbank” SA a cesionat ÎCS „BN-Proalim” SRL drepturile sale patrimoniale de la SRL „Astrilax” și Liuba Scutelnic, ce reiese din contractele de credit.

În baza contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 4188 din 13 iunie 2012, adică tot din data cînd a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr. 1, care face obiectul acestui litigiu, SRL „Prolina-Prim” a cumpărat de la SA „Articole de Tîmplărie”, din numele căreia acționa SRL „BN-Proalim”, imobilul din str.Uzinelor,171/2, pentru a stinge obligațiile SRL „Astrilax”, ce rezultă din contractele de credit, iar SRL „Prolina-Prim” a garantat executarea obligațiilor ÎCS „BN-Proalim” SRL ce rezultă din contractul de cesiune a creanțelor, adică stingerea datoriilor SRL „Astrilax” față de BC „Moldindconbank” SA ce rezultă din contractele de credit.

Prin contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012 SRL „Prolina-Prim” a transferat BC „Moldindconbank” SA suma de 3117000 lei pentru a stinge obligațiile ÎCS „BN-Proalim” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, ce rezultă din contractul de cesiune a creanțelor, adică tot pentru stingerea datoriilor SRL „Astrilax” față de BC „Moldindconbank” SA, ce rezultă din contractele de credit.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, instanța de insolabilitate corect a considerat că, indiferent de scopul în care a fost încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim” contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, acest contract este unul fraudulos, deoarece nu corespunde scopului întreprinderii pe motiv că, de la această tranzacție întreprinderea nu a avut careva venit/profit, iar peste câteva luni a devenit insolubilă, astfel, fiind afectate drepturile creditorilor menționați, inclusiv și bugetul de stat.

În contextul celor expuse, instanța de recurs consideră că, instanța de insolabilitate temeinic și legal a admis acțiunea, a anulat contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2013, încheiat între SRL „Prolina-Prim” și BC „Moldindconbank” SA, cu aducerea părților la poziția inițială și a încasat de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SRL „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, suma de 3117000 lei, iar argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs sunt neîntemeiate și de aceea nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Prolina-Prim”, în procedură de faliment, Anna Mazur împotriva Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu capital străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea contractului de fidejusiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Mariana Pitic