

prima instanță: Gh. Burdujan
instanța de apel: L. Bulgac, D. Manole, Gr. Dașchevici

dosarul nr. 2ra-662/18

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ludmila Prohnițchi, reprezentată de avocatul Teodor Cașu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Prohnițchi împotriva lui Tudor Prohnițchi cu privire la revocarea prin ingratitudine a contractului de donație

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Tudor Prohnițchi, reprezentat de avocatul Harlampi Cîrboba, casată integral hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 29 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 26 februarie 2016, Ludmila Prohnițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Prohnițchi cu privire la revocarea prin ingratitudine a contractului de donație.

În motivarea acțiunii a invocat că a încheiat căsătoria cu Tudor Prohnițchi la 14 noiembrie 1999, care a fost înregistrată de către Primăria satului Sadaclia r-nul Basarabeasca cu nr. 31, iar din căsătorie s-au născut copiii XXXXX și XXXXX.

Menționează că la 26 decembrie 2001, a devenit proprietara casei de locuit și a anexelor cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și a terenului aferent cu numărul cadastral XXXXX din satul XXXXX str. XXXXX r-nul XXXXX, iar la 5 noiembrie 2007 a donat bunurile imobile indicate soțului ei Tudor Prohnițchi.

Susține că după încheierea contractului de donație, Tudor Prohnițchi a început să o șantajeze, iar în anul 2012 acesta din proprie inițiativă a depus cerere de chemare în judecată la Judecătorie Basarabeasca pentru a desface căsătoria cu ea și a o lăsa fără locuință și fără niciun drept asupra casei donate.

Indică că ulterior divorțului, la inițiativa ei de a contacta copiii și de a veni la fosta sa casă, dânsa era agresată de către Tudor Prohnițchi atât fizic și moral, prin îmbrânciri și înjurături în fața copiilor, iar respectivele acțiuni din partea lui Tudor Prohnițchi s-au răsfrîns negativ asupra relației ei cu copiii.

Notează că la 20 decembrie 2015, a avut loc un conflict în procesul căruia Tudor Prohnițchi a comis acțiuni de injurie în adresa ei, fiind pornit un proces contravențional în privința lui Tudor Prohnițchi în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și sancționat contravențional.

Subliniază că relațiile dintre donator și donatar au depășit limita moralității dar și limita prevederilor legislației în vigoare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 827, 835 Cod civil, art. 5, 38, 40, 81, 119, 138, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, revocarea donației pentru ingratitude și restituirea bunului donat în baza contractului de donație.

Prin hotărârea Judecătoriai Basarabeasca din 29 iunie 2016, acțiunea a fost admisă.

A fost revocat pentru ingratitude contractul de donație nr. 3095 autentificat notarial la 5 noiembrie 2007, încheiat între Ludmila Prohnițchi și Tudor Prohnițchi prin care au fost donate bunurile imobile casa de locuit și anexele cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și lotul de teren aferent cu nr. cadastral XXXXX.

A fost obligat Tudor Prohnițchi să restituie Ludmillei Prohnițchi bunurile imobile donate în baza contractului de donație nr. 3095, autentificat notarial la 5 noiembrie 2007.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Tudor Prohnițchi, reprezentat de avocatul Harlampi Cîrboba, casată integral hotărârea Judecătoriai Basarabeasca din 29 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 12 februarie 2018, Ludmila Prohnițchi, reprezentată de avocatul Teodor Cașu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel a interpretat eronat legea materială, a neglijat mijloacele probatorii pertinente cauzei, a administrat selectiv și a apreciat arbitrar mijloacele probatorii.

Subliniază că însuși instanța de apel prin afirmația manifestată prin acțiuni de injurie, confirmă faptul că Tudor Prohnițchi a comis o acțiune imorală injuria, care în accepțiunea prevederilor art. 835 alin. (1) Cod civil, prezintă o ingratitude gravă, însă aceasta contesă mijlocul probator sub forma înregistrării audio.

Relevă că circumstanțele demonstrate prin înregistrarea audio contestată de către instanța de apel, se demonstrează și prin alte 2 mijloace probatorii prezentate în cadrul primei instanțe și anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03169637

din 28 decembrie 2015 prin care Tudor Prohnițchi a fost sancționat anume pentru fapta de injurie, constatată de către agentul constatator din materialele acumulate în cadrul procesului contravențional, cât și declarațiile lui Tudor Prohnițchi și a avocatului lui prin care au recunoscut fapta de injurie, fapt constat și înregistrat audio în ședința primei instanțe.

Consideră eronată concluzia instanței de apel precum că înregistrarea audio cu privire la conflictul apărut la 20 decembrie 2015, a fost ascunsă și nu a fost efectuată într-un loc public, motiv pentru care efectuarea acesteia putea fi realizată doar în conformitate cu dispozițiile legislației procesual penale, adică cu autorizația judecătorului de instrucție, motiv pentru care această ingraturitudine nu poate fi admisă în calitate de probă în prezenta speță, cu atât mai mult cu cât intimata nu a indicat persoana care a efectuat înregistrarea, timpul și condițiile înregistrării.

Obiectează că conform prevederilor Codului de procedură penală este prevăzută procedura de înregistrare efectuată într-o cauză penală sau în legătură cu o cauză penală unde sunt subiecți speciali.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Ludmila Prohnițchi, reprezentată de avocatul Teodor Cașu ca inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Ludmila Prohnițchi, reprezentată de avocatul Teodor Cașu urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs de către Ludmila Prohnițchi, reprezentată de avocatul Teodor Cașu, prin care a fost admis apelul declarat de către Tudor Prohnițchi, reprezentat de avocatul Harlampi Cîrboba, casată integral hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 29 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, a fost emisă și pronunțată la 19 ianuarie 2017, în prezența reprezentantului Ludmilei Prohnițchi, avocatului Teodor Cașu, fapt ce se oglindește direct din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 19 ianuarie 2017 (f. d. 104-107).

Tot din materialele cauzei rezultă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurente, la 10 mai 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 113).

Cu toate acestea, recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, a fost depus de către Ludmila Prohnițchi, reprezentată de avocatul

Teodor Cașu numai la 12 februarie 2018, adică peste un termen de 12 luni 23 zile, prin urmare cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va menționa că potrivit alin. (2) art. 434 CPC, termenul de 2 luni de declarare a recursului, este unul de decădere și nu poate fi restabilit, acesta urmând a fi respectat întocmai de către recurenta Ludmila Prohnițchi.

Față de cele relevate, nu pot fi luate în considerație argumentele recurentei Ludmillei Prohnițchi precum că la 28 decembrie 2017 s-a adresat la Judecătoria Cimișlia sediul Basarabeasca, iar la 25 ianuarie 2018 a primit decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017.

Or, în acest aspect se va nota că, Ludmila Prohnițchi, fiind cea interesată în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultima, ce a generat omiterea termenului de declarare a recursului.

Mai mult că la caz au relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

La acest segment se va reitera că o astfel de soluție este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de către Ludmila Prohnițchi, reprezentată de avocatul Teodor Cașu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ludmila Prohnițchi, reprezentată de avocatul Teodor Cașu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean