

prima instanță: A. Ciubotaru
(Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani)
instanța de apel: M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-544/18

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii : Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Autocomtrans”, în proces de insolabilitate, Oleg Muntean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Dinaraprim” împotriva Societății pe acțiuni „Autocomtrans” în proces de insolabilitate, intervenientul accesoriu Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractului de activitate comercială în comun și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Dinaraprim” și a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2016, SRL „Dinaraprim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe acțiuni „Autocomtrans” în proces de insolabilitate, intervenientul accesoriu Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractului de activitate comercială în comun și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2017 acțiunea depusă de SRL „Dinaraprim” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 iulie 2017 SRL „Dinaraprim” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către SRL „Dinaraprim”, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 iulie 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii SRL „Dinaraprim” cu declararea nulă a contractului de activitate în comun nr. 01/14 , încheiat la 26 iunie 2014 între SRL „Dinaraprim” și SA „Autocomtrans” cu aducerea părților în poziția inițială, a fost încasat de la SA „Autocomtrans” în proces de insolabilitate, în beneficiul SRL „Dinaraprim”

cheltuielile de judecată și anume taxa de stat în prima instanță în mărime de 270 de lei și în instanța de apel în mărime de 203 lei.

La 24 ianuarie 2018, lichidatorul SA „Autocomtrans”, Oleg Muntean, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 15 martie 2018 și suplimentar la 05 aprilie 2018, SRL „Dinaraprim” a depus referință prin care a solicitat ca recursul declarat de către lichidatorul SA „Autocomtrans”, în proces de insolvență, Oleg Muntean, să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen.

Or, din materialele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 05 decembrie 2017, iar la 24 ianuarie 2018 lichidatorul SA „Autocomtrans”, Oleg Muntean, a depus cererea de recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 martie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

La 13 aprilie 2018, SRL „Dinaraprim” a depus un demers prin care a solicitat examinarea recursului declarat de către SA „Autocomtrans” în ședință publică cu invitarea părților și participanților la proces.

Examinând demersul înaintat de SRL „Dinaraprim” cu privire la numirea unei ședințe publice, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă cu amânarea examinării recursului la o alta dată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că în speță, nu au fost stabilite careva dificultăți cu privire la examinarea problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs declarată de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Autocomtrans”, în proces de insolvență, Oleg Muntean.

Astfel că, instanța de recurs consideră inoportună numirea unei ședințe publice și invitarea părților la examinarea recursului declarat de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Autocomtrans”, în proces de insolvență, Oleg Muntean Vasile, inclusiv și prin prisma prevederilor art. 444 CPC, care indică expres că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În această privință, CEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului

căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărare în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

Pentru motivele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiat demersul înaintat de SRL „Dinaraprim” cu privire la numirea unei ședințe publice la examinarea recursului declarat de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Autocomtrans”, în proces de insolvență, Oleg Muntean și de a amâna examinarea recursului la o altă dată.

În conformitate art. 208, 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul înaintat de Societatea cu răspundere limitată „Dinaraprim” cu privire la numirea unei ședințe publice la examinarea recursului declarat de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Autocomtrans”, în proces de insolvență, Oleg Muntean.

Se amână examinarea recursului declarat de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Autocomtrans”, în proces de insolvență, Oleg Muntean, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Dinaraprim” împotriva Societății pe acțiuni „Autocomtrans” în proces de insolvență, intervenientul accesoriu Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractului de activitate comercială în comun și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru data de 16 mai 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru