

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Acit-Trans” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Tehnoin Auto”,

la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit, Cucuruza Iurie,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, privind validarea popririi și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit, Cucuruza Vladimir,

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2015, SRL „Acit-Trans” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tehnoin Auto”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, cererea introductivă depusă de SRL „Acit-Trans” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind numită Mazur Anna.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2015, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tehnoin Auto”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Mazur Anna. S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea

întocmirii tabelului definitiv, până la data de 26 august 2015. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la data de 16 septembrie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 06 octombrie 2015, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Tehnoin Auto”, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, cu dizolvarea SRL „Tehnoin Auto”, în calitate de lichidator al SRL „Tehnoin Auto” fiind desemnat lichidatorul autorizat Mazur Anna.

La 06 iunie 2017, lichidatorul SRL „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, a depus cerere cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit, Cucuruza Vladimir și încasarea din contul acestuia a sumei de xxxx lei cu titlu de datorie.

În motivarea cererii, lichidatorul SRL „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, a indicat că în rezultatul verificării rulajului bancar al SRL „Tehnoin Auto”, a fost depistat faptul că Cucuruza Vladimir a extras de pe conturile debitorului, fără acte confirmative, suma în mărime de xxxx lei.

Astfel, la 02 mai 2017 în adresa lui Cucuruza Vladimir a fost expediată somația nr. 2-TA din 25 aprilie 2017 privind achitarea sumei în mărime de xxxx lei, care a fost recepționată de către acesta la 11 mai 2017. Relevă că aceasta urma a fi executată până la 18 mai 2017 inclusiv.

La 21 septembrie 2017, lichidatorul SRL „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, a depus o cerere cu privire la modificarea pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Cucuruza Vladimir a datoriei în mărime de xxxx lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, s-a respins cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, privind validarea popririi și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit, Cucuruza Iurie.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 19 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit Cucuruza Vladimir Mihail, a sumei de xxxx lei.

La 19 februarie 2016, Cucuruza Vladimir prin intermediul avocatului Jigău Radu a depus referință pe marginea recursului declarat de lichidatorul SRL „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, *„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

Având în vedere că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 05

octombrie 2017, cât și faptul că cererea de recurs a lichidatorului SRL „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, a fost depusă la 19 octombrie 2017, Colegiul constată că recursul este declarat în termen.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea deciziei hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, *instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Din materialele dosarului reiese că la 18 mai 2015, SRL „Acit-Trans” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Tehnoin Auto”, astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, s-a admis spre examinare cerere introductivă, fiind numit în calitate de administrator provizoriu, Mazur Anna.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2015, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Tehnoin Auto”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Mazur Anna”, s-a stabilit termenul limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 26 august 2015, totodată, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la data de 16 septembrie 2015 cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 06 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Tehnoin Auto”, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, cu dizolvarea SRL „Tehnoin Auto”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Tehnoin Auto”, lichidatorul autorizat Mazur Anna.

La 06 iunie 2017, SRL „Tehnoin Auto” a depus cerere către Cucuruza Vladimir privind validarea popririi și încasarea sumei de xxxx lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, s-a respins cererea de validare a popririi ca fiind tardivă, s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tehnoin Autor, Mazur Anna față de terțul poprit Cucuruza Vladimir.

Studiind hotărârea contestată în raport cu materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de fond a examinat superficial cauza dedusă judecării, întemeindu-și soluția pe circumstanțe neconstatate nemijlocit de instanță și pe probe necercetate în ședința de judecată, emițând o hotărâre neîntemeiată.

În conformitate cu art. 239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie*

legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Conform art. 224 alin. (1) CPC, probele materiale se cercetează de instanța judecătorească și se prezintă spre examinare participanților la proces și reprezentanților lor, precum și experților, specialiștilor și martorilor, după caz. Persoanele cărora li s-au prezentat probe materiale pot atrage atenția instanței judecătorești asupra circumstanțelor aferente actului cercetării. Declarațiile depuse se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Iar, potrivit art. 274 alin. (2) lit. i) CPC, în procesul-verbal al ședinței se indică faptul că s-a dat citire înscrisurilor, datele examinării la fața locului a probelor materiale, că s-au ascultat și vizionat înregistrările audio-video.

Cu trimitere la prevederile normelor legale citate *supra*, instanța de recurs reține că din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 05 octombrie 2017 reiese că, deși instanța de fond a făcut trimitere la prevederile art. 224 CPC și a indicat că purcede la cercetarea probelor materiale, totuși a evitat să de-a citire înscrisurilor cercetate.

Necătând la acest fapt, în hotărârea recurată, instanța de fond neîntemeiat face trimitere actele cauzei, la informația prezentată care indică la sursele financiare, or, instanța de judecată își poate întemeia o hotărâre doar în baza probele cercetate în ședință de judecată, din care considerente instanța consideră că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În acest sens, Colegiul menționează că potrivit recomandărilor avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evedențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Din considerentele menționate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul SRL „Tehnoin Auto”, Mazur Anna și de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de fond urmează să țină cont de cele

menționate și să respecte prevederile legislației procedurale, adoptând o hotărâre legală și întemeiată pe circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul procesului judiciar și în confirmate cu cumulul de probe pertinente și concludente cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Acit-Trans” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Tehnoin Auto”, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Ion Druță