

prima instanță A. Cucerescu
instanța de apel T. Duca
S. Procopciuc
A. Albu

dosarul nr.2ds-90/13

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Nicolae Clima, Iuliana Oprea
Galina Stratulat, Ion Corolevschi

examinând cererea Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin cu privire la corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2011, Tatiana Mirgorod a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Cuharișin cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină.

În motivarea acțiunii reclamanta Tatiana Mirgorod a indicat că automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, îi aparține cu drept de proprietate, dar se află în posesia ilegală a pârâtului Serghei Cuharișin.

Menționează că multiplele solicitări față de pârât pentru a-i restitui automobilul nu s-au soldat cu succes.

Susține că nici organele procuraturii nu au luat o hotărâre în vederea protejării dreptului său de proprietate și nu au retras la cererea sa automobilul din posesia ilegală a pârâtului.

Prin urmare, solicită retragerea forțată din folosința ilegală a lui Serghei Cuharișin a automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, ce îi aparține cu drept de proprietate, obligarea lui Serghei Cuharișin să-i prezinte actele și automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 în stare normală și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

La 19 ianuarie 2012, Ala Parhalscaia a depus o cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal și a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Manole și Tatiane Mirgorod cu privire la recunoașterea dreptului său de proprietate asupra automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005.

În motivarea acțiunii Ala Parhalscaia a indicat că la 05 martie 2010, a procurat un automobil de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, de la Constantin Manole. Acest automobil i-a fost vândut la un preț de 3300 euro. Pentru cumpărarea automobilului și transmiterea banilor i-a fost eliberată recipisa de către Constantin Manole, care a asigurat-o că acest automobil îi aparține lui cu drept de proprietate, necătând la faptul că este înmatriculat pe numele fostei sale concubine, Tatiana Mirgorod.

Ulterior, după primirea mijlocului de transport în proprietate și achitarea banilor pentru el, de mai multe ori a încercat să o convingă pe Tatiana Mirgorod să înregistreze automobilul pe numele său, fapt ce a fost refuzat de ultima, care nicidecum nu a pretins la automobil și nu a înaintat careva pretenții.

Menționează că aproximativ în luna februarie 2010, ea a aflat că Constantin Manole vinde automobilul în cauză la un preț de 3300 euro. Neavând toată suma solicitată a luat cu împrumut bani, iar la 04 martie 2010, a întors datoria în sumă de 10000 lei.

La 05 martie 2011, la solicitarea sa, nepotul său Serghei Cuharișin i-a transmis lui Constantin Manole banii pentru procurarea automobilului de model Mercedes-Benz.

Susține că a fost în imposibilitatea de a se întâlni personal cu Constantin Manole din considerentul că se afla în spital. Cu toate acestea, Constantin Manoli insistă să-i aducă banii pentru automobil anume în ziua aceea.

Consideră că automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, l-a procurat pe banii săi proprii, astfel, devenind proprietatea sa de la data procurării. Mai mult, actele automobilului și, anume, pașaportul tehnic îl deține ea personal. Faptul că Serghei Cuharișin este nepotul ei și deseori îi permite ultimului să conducă automobilul nicidecum nu înseamnă că automobilul îi aparține lui Serghei Cuharișin.

Afirmă că pe parcursul anului 2010, a investit o sumă considerabilă de bani în acest automobil, efectuând reparație curentă, schimbul uleiului de mașină, instalând o instalație de gaz în mașină.

Prin urmare, solicită recunoașterea dreptului său de proprietate asupra automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005.

La 17 aprilie 2012, Tatiana Mirgorod a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat atragerea în calitate de copârât pe Ala Parhalscaia, deoarece automobilul litigios se află și în posesia ei. De asemenea, a mai solicitat retragerea forțată din folosința Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin a automobilului de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005, ce îi aparține cu drept de proprietate, obligarea Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin să-i prezinte actele și automobilul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 în stare normală și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 iulie 2012 acțiunea Tatianei Mirgorod a fost admisă parțial, a fost retras forțat din folosința lui Serghei Cuharișin și a Alei Parhalscaia autoturismul de model Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 și au fost obligați Ala Parhalscaia și Serghei Cuharișin să-i prezinte Tatianei Mirgorod actele și autoturismul de model

Mercedes-Benz, cu număr de înmatriculare BL LL 005 în stare normală. În rest acțiunea Tatianei Mirgorod a fost respinsă. A fost respinsă acțiunea Alei Parhalscaia ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Tatiana Mirgorod, admis apelul declarat de către Ala Parhalscaia, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii Tatianei Mirgorod și emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care acțiunea Tatianei Mirgorod a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2013 a fost admis recursul declarat de către Tatiana Mirgorod, a fost casată integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial pretenția menționată și a fost încasat în mod solidar de la Serghei Cuharișin și Ala Parhalscaia în beneficiul Tatianei Mirgorod taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 714 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 24 septembrie 2013, Ala Parhalscaia și Serghei Cuharișin au depus o cerere de corectare a greșelii din dispozitivul deciziei instanței de recurs, invocând că în dispozitivul deciziei instanței de recurs a fost indicat cu cifre suma de 714 lei, pe când cu litere a fost indicată suma de (șapte mii o sută paisprezece) lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea cu privire la corectarea greșelii din dispozitivul deciziei instanței de recurs din următoarele considerente.

La redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2013 s-a comis o greșeală materială în dispozitivul deciziei și, anume, în loc de „(șapte sute paisprezece)” a fost scris „(șapte mii o sută paisprezece)”

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin și corectării greșelii din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Mirgorod împotriva lui Serghei Cuharișin și Alei Parhalscaia cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină și la cererea de chemare în judecată a Alei Parhalscaia împotriva Tatianei Mirgorod și Constantin Manole cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, prin indicarea că în loc de „(șapte mii o sută paisprezece)” se scrie „(șapte sute paisprezece)”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea Alei Parhalscaia și a lui Serghei Cuharișin cu privire la corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2013,

Se corectează greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Mirgorod împotriva lui Serghei Cuharișin și Alei Parhalscaia cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină și la cererea de chemare în judecată a Alei Parhalscaia împotriva Tatianei Mirgorod și Constantin Manole cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, prin indicarea că în loc de „(șapte mii o sută paisprezece)” se scrie „(șapte sute paisprezece)”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Corolevschi