

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Furtună Vladimir,
în cauza civilă Societatea cu răspundere limitată „Balsor-Com” în proces de
insolvabilitate,

la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Balsor-Com”, Pelin
Veaceslav, împotriva lui Furtună Vladimir, intervenient accesoriu Banca comercială
„Banca Socială” Societate pe acțiuni, în proces de lichidare, privind restituirea
bunurilor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, prin care a fost
admisă parțial cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Balsor-Com”,
Pelin Veaceslav, cu privire la restituirea bunurilor,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din data de 10 septembrie 2012, s-a intentat
procesul de insolvabilitate față SRL „Balsor-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, s-a dispus aplicarea
procedurii falimentului față de SRL „Balsor-Com”.

La 27 februarie 2017, lichidatorul SRL „Balsor-Com”, Veaceslav Pelin, a depus
în instanța de insolvabilitate cerere împotriva lui Furtună Vladimir, intervenient
accesoriu BC „Banca Socială” SA cu privire la restituirea bunurilor.

În motivarea cererii a indicat că potrivit legii insolvabilității, s-a dispus
lichidarea masei debitoare prin vânzarea bunurilor proprietate a SRL „Balsor-Com”
prin licitații publice.

Astfel, conform hotărârii adunării creditorilor SRL „Balsor-Com” din 24
ianuarie 2014 s-a decis vânzarea bunurilor din masa debitoare prin licitație publică,
totodată fiind stabilit prețul inițial de vânzare a bunurilor grevate cu garanție. Susține
că au fost organizate și desfășurate 3 licitații, însă acestea s-au constatat a fi nule, din
motiv că nu s-a prezentat nici un participant.

Prin hotărârea adunării creditorilor din 17 iulie 2014 s-a decis vânzarea bunurilor
grevate cu garanție prin negocieri directe, fără a fi stabilit prețul limită a lor.

(hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2012).

Astfel, indică că la momentul ridicării și predării bunurilor adjudecate conform licitației cu strigare din 30 septembrie 2014 conform anexei nr. 1 la actul de ridicare și predare din 10 noiembrie 2014, s-a constatat că în încăperea abatorului se afla utilaj gajat la BC „Banca Socială” SA, care nu intră în componența abatorului: Mașină de tocat carne - TGN-32; Mașină de amestecat aluatul; „Coloidnaia mașina”; Dulap pentru afumat „Verinax”; Mașină de vacuum; Mașină de ambalat la vacuum BX-450; Seringă de împlut cârnaț M-50Super; Mașină de tăiat; „Chitoianki” TCH32 - 7 bucăți.

La fel, s-a constatat că în grajdul, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, este instalată linia de creștere a porcilor, care nu este gajată și nu a fost vândută la licitație.

Mai mult, în încăperea abatorului se mai află o camera frigorifică care nu este gajată băncii și nu a fost vândută la licitație.

Astfel, Furtună Vladimir nu a cumpărat la licitația din 30 septembrie 2014 următoarele bunuri: Mașină de tocat carne TGN-32; Mașină de amestecat aluatul; „Coloidnaia mașina”; Dulap pentru afumat „Verinax”; Mașină cu vacuum; Mașină de ambalat la vacuum BX-450; Seringă de împlut cârnaț M50 Super; Mașină de tăiat; „Chitoianki” TCN32 - 7 bucăți; Linia de creștere a porcilor din grajdul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx; Camera frigorifică din abator; Aparat electric de sacrificat pz-fzo; Vas pentru prelucrare caldă k7-fi:216/5-03; Utilaj pentru (penire) k7-FTL/7; Vas pentru răcirea păsărilor de 10 m³; Boiler pentru încălzirea apei; Mese din inox pentru tranșarea cărnii - 2 bucăți; Utilaj pentru împachetare electrică; Asparca Hubert has; Boiler; Frigider; Sprit din inox - 2 buc; Cărucioare pentru afumat - 2 buc; Cadă din inox; Masa din inox - 4 buc; Mașină de tăiat oase; Mașină de injectat carne; Cadă de inox („chitaianca” ten 32) - 2 bucăți; Cărucior pentru greutate; Utilaj besimerav- 2000; Automobilul X 100D XX XX yyy; Automobilul X 130 APC10 XX XX yyy; Automobilul X 431412 XX XX yyy; Generator pe motorină; Ventilator axial; Invertor; Extruder.

Relevă că bunurile nominalizate supra fac parte din masa debitoare a SRL „Balsor-Com” și se află pe teritoriul și în încăperile complexului de fermă situat în s. Iorjnița, r. Soroca.

Menționează că la nenumăratele solicitări verbale și scrise conform reclamațiilor din 23 iunie 2015 și 17 august 2016, a cerut de la Furtuna Vladimir restituirea bunurilor pe care le posedă ilegal, însă dânsul la reclamații nu a dat răspuns și bunurile nu au fost restituite. În formă verbală, Furtuna Vladimir își întemeiază refuzul de a restitui bunurile, din motivul că bunurile le-a cumpărat de la BC „Banca Socială” SA.

Indică că, la 29 noiembrie 2016, adunarea creditorilor a hotărât de a reevalua bunurile din masa debitoare pentru a fi valorificate prin licitație publică, însă lichidatorul nu are acces la bunurile respective.

În ședința de judecată din 26 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Balsor-Com”, Pelin Veaceslav, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea părâtului Furtună Vladimir să restituie SRL „Balsor-Com” SRL în procedura falimentului următoarele bunuri din masa debitoare: Mese din inox pentru tranșarea cărnii - 2 bucăți, negajat – xxxx lei; Utilaj pentru împachetare electric, negajat – xxxx lei; Boiler, negajat – xxxx lei; Sprit din inox - 2 bucăți, negajat – xxxx lei; Cărucioare pentru afumat - 2 bucăți, negajat – xxxx lei; Cadă din inox, negajat – xxxx lei;

„Raspilocinaia mașina” (de tăiat oase), negajat; Mașina de injectat carne, gajat – xxxx lei; Cărucior pentru greutate, negajat – xxxx lei; Utilaj besimerav - 2 000, negajat – xxxx lei; Camera frigorifică din abator, negajat – xxxx lei; Linia de creștere a porcilor împreună cu gardurile din metal din încăpere, situată în grajdul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, negajat – xxxx lei; Automobil Mercedes 100D XX XX yyy aflat pe teritoriul fermei, gajat - xxxx lei; Automobilul X 130 APC XX XX yyy aflat în grajdul pe teritoriul fermei, gajat – xxxx lei; Generator pe motorină, negajat – xxxx lei; Ventilator axial, negajat – xxxx lei.

În cazul inexistenței în natură a bunurilor respective, a solicitat încasarea din contul lui Furtună Vladimir în beneficiul SRL „Balsor-Com” a contravalorii acestora.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, cererea lichidatorului SRL „Balsor-Com”, Pelin Veaceslav, cu privire la restituirea bunurilor din masa debitoare s-a admis parțial.

S-a obligat Furtună Vladimir să restituie SRL „Balsor-Com” în procedura falimentului următoarele bunuri din masa debitoare, proprietatea SRL „Balsor-Com”:

1. Mese din inox pentru tranșarea cărnii - 2 bucăți, negajat – xxxx lei.
2. Utilaj pentru împachetare electric, negajat – xxxx lei.
3. Boiler, negajat – xxxx lei.
4. Sprit din inox - 2 bucăți, negajat – xxxx lei.
5. Cărucioare pentru afumat - 2 bucăți, negajat – xxxx lei.
6. Cadă din inox, negajat – xxxxx lei.
7. Raspilocinaia mașina (de tăiat oase), negajat.
8. Mașina de injectat carne, gajat – xxxx lei.
9. Cărucior pentru greutate, negajat – xxxx lei.
10. Utilaj besimerav - 2 000, negajat – xxxx lei.
11. Camera frigorifică din abator, negajat – xxxx lei.
12. Linia de creștere a porcilor împreună cu gardurile din metal din încăpere, situată în grajdul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, negajat – xxxx lei.
13. Automobil X 100D XX XX yyy aflat pe teritoriul fermei, gajat - xxxx lei.
14. Automobilul X 130 APC XX XX yyy aflat în grajdul pe teritoriul fermei, gajat – xxxx lei.
15. Generator pe motorină, negajat – xxxx lei.
16. Ventilator axial, negajat – xxxx lei, în total în sumă de xxxx lei.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile menționate și s-a încasat de la Furtună Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în sumă de xxxx lei.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 13 decembrie 2017, Furtună Vladimir a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii lichidatorului SRL „Balsor-Com”, Pelin Veaceslav, cu privire la restituirea bunurilor din masa debitoare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, deși, a recunoscut parțial acțiunea înaintată și a restituit o parte din bunuri, instanța de insolvență ilegal a obligat recurentul să restituie camera frigorifică și a încasat taxa de stat din contul acestui bun, chiar dacă bunul a fost pus la dispoziția lichidatorului, însă nu a fost posibilă demontarea acestuia.

Cu referire la bunurile: Automobil X 100D XX XX yy aflat pe teritoriul fermei, gajat - xxxx lei; Automobilul XX 130 APC XX XX yy aflat în grajdul pe teritoriul

fermei, gajat – xxxx lei; Generator pe motorină, negajat – xxxx lei; Ventilator axial, negajat – xxxx lei, a menționat că instanța de insolabilitate a obligat recurentul să le restituie, deși, lichidatorul SRL „Balsor-Com”, Pelin Veaceslav, nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că bunurile respective sunt în posesia recurentului.

La 23 februarie 2018, lichidatorul SRL „Balsor-Com”, Pelin Veaceslav, a depus referință pe marginea recursului declarat de Furtună Vladimir, solicitând respingerea acestuia.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, „*Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*”.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, „*Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs*”.

Studiind cererea depusă de lichidatorul SRL „Balsor-Com”, Veaceslav Pelin, împotriva lui Furtună Vladimir, intervenient accesoriu BC „Banca Socială” SA privind restituirea bunurilor, Colegiul reține că aceasta reprezintă o expresie a acțiunii în revendicare.

Conform art. 374 alin. (1) Cod Civil, „*Proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia*”.

Astfel, acțiunea în revendicare este un mijloc de apărare a dreptului de proprietate, prin care proprietarul care a pierdut posesia bunului său, cere restituirea acestui bun de la posesorul neproprietar.

Conform art. 66 alin. (1) lit. l) din Legea insolabilității, „*Administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți*”.

Colegiul menționează că pentru înaintarea unei acțiuni în revendicare, este necesar de a fi întrunite următoarele condiții:

- a) pierderea de către proprietar a posesiei asupra bunului;
- b) determinarea individuală a bunului;
- c) aflarea bunului în posesie străină și neapărat ilegală.

Cu referire la condițiile menționate mai sus, Colegiul reține următoarele:

Actul de ridicare și predare a bunurilor din 10 noiembrie 2014 (f.d. 55-56), confirmă că în urma licitației desfășurate la 30 septembrie 2014, Furtună Vladimir a cumpărat următoarele bunuri ale debitorului insolubil SRL „Balsor-Com”:

Utilaj: Linie pentru tăiatul porcinelor; Linie pentru tăiatul vitelor; Linie pentru tăiatul păsărilor; încălzitor de apă; Frigider 400 m³; Linie de creștere a găinilor, nr. invent. 1233001; Linie de creștere a găinilor, nr. invent. 1233002; Linie de creștere a găinilor, nr. invent. 1233003; Linie de creștere a găinilor, nr. invent. 1233004; Linie de creștere a găinilor nr. invent. 1233005; Linie de creștere a găinilor, nr. invent. 1233006; Linie de creștere a găinilor, nr. invent. 1233007; Linie de creștere a găinilor, nr. invent. 1233008;

Imobile: 01-Grajd; 02-Grajd; 03-Grajd; 14-Laborator; 15-Trecere sanitară; 16-Clădire cântar; 18-Grajd; 19-Grajd; 27-Grajd; 28-Grajd; 29-Grajd; 30-Grajd; 375-

Teren aferent, suprafața 1,64 ha., 379.01-Abator; 379-Terenul aferent abatorului cu suprafața de 0,5712 ha.

Anexa nr. 1 la actul de ridicare și predare a bunurilor din 10 noiembrie 2014 (f.d. 57), confirmă că în abatorul procurat de către Furtună Vladimir, se află un șir de bunuri ale masei debitoare a SRL „Balsor-Com”, care nu au fost procurate de către Furtună Vladimir la licitația din 30 septembrie 2014.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 26 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Balsor-Com”, Veaceslav Pelin, a solicitat obligarea lui Furtună Vladimir să restituie următoarele bunuri:

1. Mese din inox pentru tranșarea cărnii - 2 bucăți, negajat – xxxx lei.
2. Utilaj pentru împachetare electric, negajat – xxxx lei.
3. Boiler, negajat – xxxx lei.
4. Sprit din inox - 2 bucăți, negajat – xxxx lei.
5. Cărucioare pentru afumat - 2 bucăți, negajat – xxxx lei.
6. Cadă din inox, negajat – xxxx lei.
7. „Raspilocinaia mașina” (de tăiat oase), negajat.
8. Mașină de injectat carne, gajat – xxxx lei.
9. Cărucior pentru greutate, negajat – xxxx lei.
10. Utilaj besimerav - 2 000, negajat – xxxx lei.
11. Camera frigorifică din abator, negajat – xxxx lei.
12. Linia de creștere a porcilor împreună cu gardurile din metal din încăpere, situată în grajdul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, negajat – xxxx lei.
13. Automobil X 100D XX XX yyy, gajat - xxxx lei.
14. Automobilul X 130 APC XX XX yyy, gajat – xxxx lei.
15. Generator pe motorină, negajat – xxxx lei.
16. Ventilator axial, negajat – xxxx lei.

Referitor la bunurile nr. 1-10, 12, Colegiul constată că acestea au ieșit ilegal din posesia debitorului insolubil prin actul de predare-primire din 22 august 2014, încheiat între reprezentanții creditorului garantat BC „Banca Socială” SA și Furtună Vladimir (f.d. 14). Caracterul ilegal al actului respectiv se manifestă prin faptul că, toate acțiunile privind vânzarea bunurilor masei debitoare țin de competența persoanei autorizate – administratorul insolvabilității și nicidecum a creditorului garantat.

Cu referire la bunul nr. 11 - camera frigorifică din abator, Colegiul reține că aflarea acestuia în posesia nelegitimă a lui Furtună Vladimir se confirmă prin procesul-verbal privind predarea-primirea bunurilor din masa debitoare a SRL „Balsor-Com” din 18 octombrie 2017. La fel ca și în cazul bunurilor menționate mai sus, acesta nu a fost procurat de către Furtună Vladimir la licitația din 30 septembrie 2014.

Astfel, în privința bunurilor nr. 1-11, Colegiul constată că instanța de insolabilitate legal și întemeiat a obligat pe Furtună Vladimir să le restituie, având în vedere că condițiile de exercitare a acțiunii în revendicare au fost respectate.

Argumentul recurentului precum că instanța de insolabilitate ilegal a obligat recurentul să restituie camera frigorifică și incorect a încasat taxa de stat din contul acestui bun, Colegiul îl califică ca fiind neîntemeiat. În acest sens, instanța de recurs remarcă că potrivit art. 97 alin. (3) CPC, „*Dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat*

pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant". Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul menționează că la somația lichidatorului SRL „Balsor-Com”, Veaceslav Pelin, care a fost recepționată de către Furtună Vladimir 22 august 2016 (f.d. 12-13), ultimul nu a restituit benevol bunurile solicitate. Prin urmare, prin prisma art. 97 alin. (3) CPC, cheltuielile de judecată urmează a fi suportate de către Furtună Vladimir.

Referitor la bunurile: Automobil X100D SR BE 314, gajat - xxxx lei; Automobilul X 130 APC XX XX yyy, gajat – xxxx lei; Generator pe motorină, negajat – xxxx lei; Ventilator axial, negajat – xxxx lei, Colegiul menționează că potrivit actului de inventariere întocmit de lichidatorul SRL „Balsor-Com”, Veaceslav Pelin (f.d. 15-16), bunurile menționate fac parte din masa debitoare a SRL „Balsor-Com”.

La fel, din explicațiile lichidatorului SRL „Balsor-Com” date în cadrul ședinței de judecată din 21 septembrie 2017 (procesul-verbal al ședinței de judecată f.d. 69) rezultă că Furtună Vladimir după procurarea lotului de bunuri menționat mai sus, nu a permis lichidatorului accesul pe teritoriu în vederea desfășurării acțiunilor de inventariere a bunurilor și nici nu a probat absența acestor bunuri pe teritoriul care îl administrează.

Colegiul amintește că potrivit art. 9 alin. (1) Cod Civil, *„Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri”*.

Având în vedere norma legală enunțată cât și faptul că s-a constatat cu certitudine că bunurile indicate mai sus fac parte din masa debitoare a SRL „Balsor-Com”, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvabilitate corect a obligat pe Furtună Vladimir să restituie bunurile: Automobil X 100D XX XX yyy, gajat - xxxx lei; Automobilul X 130 APC XX XX yyy, gajat – xxxx lei; Generator pe motorină, negajat – xxxx lei; Ventilator axial, negajat – xxxx lei.

În acest context, Colegiul relevă că dreptul de proprietate a SRL „Balsor-Com” este reglementat și garantat și prin prisma normelor internaționale.

Astfel, conform art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului *„orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”*.

În cauza *Sporrong și Lonroth contra Suediei*, încă la 23 septembrie 1982, Curtea europeană a definit conținutul proiecției dreptului de proprietate în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1, enunțând în acest sens că orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale, ceea ce semnifică împrejurarea că nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât în anumite condiții; la fel indică Curtea că prerogativele proprietarului de a se bucura de bunul său, de a-și exercita dorințele asupra bunului, fără nici o interferență din partea altor persoane sau a statului îi aparțin acestuia - proprietarului, iar limitarea proprietății se poate face doar prin lege și doar în anumite condiții expres prevăzute de legislație.

Prin dispozițiile cuprinse în art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la CEDO sunt protejate dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, toate celelalte drepturi reale principale și accesorii.

Astfel, pentru considerentele enunțate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvență corect a constatat caracterul întemeiat al cererii lichidatorului SRL „Balsor-Com”, Pelin Veaceslav, privind restituirea bunurilor.

Prin urmare, recursul declarat de Furtună Vladimir urmează a fi respins, iar hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Furtună Vladimir.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă Societatea cu răspundere limitată „Balsor-Com” în proces de insolvență, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Balsor-Com”, Pelin Veaceslav, împotriva lui Furtună Vladimir, intervenient accesoriu Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe acțiuni, în proces de lichidare, privind restituirea bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Ion Druță