

## DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Revenser”, Cebotari Ana, prin intermediul avocatului Friptu Evgheni, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Revenser”,

la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Revenser”, Cebotari Ana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu răspundere limitată „Revenser”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Revenser”, Cebotari Ana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu răspundere limitată „Revenser”,

### **c o n s t a t ă :**

La 22 decembrie 2015, IFS mun. Chișinău a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Revenser”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2016 cererea introductivă depusă de IFS mun. Chișinău a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator provizoriu a Anei Cebotari.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, s-a constatat insolabilitatea SRL „Revenser” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SRL „Revenser”, în calitate de lichidator fiind desemnată Cebotari Ana.

La 27 iunie 2017, lichidatorul SRL „Revenser”, Cebotari Ana, a înaintat o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Revenser” în persoana lui Popa Mihail și Revenco Dmitri.

În motivarea cererii a invocat că, la 29 septembrie 2016, a avut loc adunarea creditorilor SRL „Revenser” la care s-a aprobat întrebarea nr. 2, prin care s-a pus în sarcina lichidatorului SRL „Revenser” să anuleze contractul de vânzare-cumpărare din

27 noiembrie 2015 a imobilului (construcție nefinalizată, cu grad de executare ce constituie aproximativ 10 % cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xxx, cu suprafața de sol 93,6 m.p. situat în mun. Chișinău, str. X) și totodată, să efectueze evaluarea acestuia. La fel, la întrebarea nr. 3 adunarea creditorilor a hotărât de a atrage la răspundere subsidiară și solidară a persoanelor cu funcții de răspundere și asociaților SRL „Revenser”, care au contribuit la ducerea întru prăbușire în insolvență inclusiv a persoanelor care au înstrăinat bunuri prin contractul de vânzare-cumpărare mai sus stipulat, adică a ex-asociațului și ex-administratorului Popa Mihail în limita sumelor creanțelor validate, în total xxxx lei.

Mai indică că, la 28 octombrie 2015, asociatul și administratorul SRL „Revenser”, Revenco Dmitri, a înstrăinat cota-parte de 100 % din capitalul social al întreprinderii SRL „Revenser” lui Popa Mihail.

Astfel, la 28 octombrie 2015, Popa Mihail a devenit fondator al SRL „Revenser” cu cota parte de 100 % și administrator.

Ca urmare, prin contractul de vânzare-cumpărare din 27 noiembrie 2015 Popa Mihail ca fondator și administrator a înstrăinat lui Osman Vitalie imobilul (construcție nefinalizată, cu grad de executare ce constituie aproximativ 10 % cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xxx, cu suprafața de sol 93,6 m.p. situat în mun. Chișinău, str. X) la suma de 5 000,00 lei, după care la data de 01 decembrie 2015 a înstrăinat cota-parte de 100 % asociatului precedent Revenco Dmitri, care ulterior a devenit și administrator.

Consideră lichidatorul că înstrăinarea cotei părți și schimbarea administratorului SRL „Revenser” a fost efectuată doar cu scopul de a realiza bunul imobil care îl deținea la acel moment SRL „Revenser” la o sumă mult mai mică decât valoarea de piață a acestuia și eschivarea de la stingerea creanțelor față de creditorii SRL „Revenser”.

Astfel, indică lichidatorul că organele de conducere ale SRL „Revenser”, în scopul eschivării de la plata datoriilor față de creditorii au înstrăinat bunul imobil care îl deținea în urma vânzării căruia se putea obține un profit suficient pentru a achita creanțele creditorilor.

Menționează că actele juridice încheiate între SRL „Revenser” în persoana lui Revenco Dmitri, Popa Mihail și Osman Vitalie, prin prisma art. 104 lit. a) din Legea insolvenței sunt frauduloase.

Lichidatorul solicită atragerea la răspundere subsidiară materială pentru acoperirea creanțelor creditorilor în sumă de xxxx lei, a foștilor membri a organelor de conducere a SRL „Revenser”, Popa Mihail și Revenco Dmitri.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Revenser”, Cebotari Ana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu răspundere limitată „Revenser”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 08 decembrie 2017, lichidatorul SRL „Revenser”, Cebotari Ana, prin intermediul avocatului Friptu Evgheni (mandat nr. 1114575), a declarat recurs nemotivat, completându-l la 13 decembrie 2017 și 20 martie 2018, solicitând casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată. Relevă recurentul că instanța de insolvență a interpretat eronat prevederile art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvenței, or, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate și înstrăinarea acesteia la un preț diminuat, au fost afectate drepturile creditorilor care la moment sunt validați. La fel, menționează recurentul că Revenco Dmitri și Popa Mihail se fac vinovați de nedeplinirea în termen a cererii introductive după intrarea debitorului în incapacitate de plată, care a survenit la 13 mai 2014, când titlul executoriu al creditorului SRL „Royal-Progres” a fost înaintat la executare, însă nu a putut fi executat.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, *„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”*.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs”*.

În baza art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, administratorul insolvenței/lichidatorul este în drept să formuleze cereri cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cărora le este imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, cauzată prin acțiuni expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, *„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”*.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că Revenco Dmitri și Popa Mihail au fost citați pentru ședința de judecată din 17 octombrie 2017 prin scrisoare recomandată cu aviz de primire, însă citațiile respective s-au întors instanței de insolvență cu mențiunea nereclamat (f.d. 44, 46).

La fel, Colegiul constată că Revenco Dmitri și Popa Mihail au fost citați pentru ședința de judecată din 23 noiembrie 2017 prin publicitate (f.d. 55).

În conformitate cu art. 108 alin. (1) CPC, *„Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală”*.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că instanța de insolvență incorect a citat pe Revenco Dmitri și Popa Mihail prin intermediul citării publice. În acest sens, Colegiul menționează că citarea publică este posibilă doar în cazul în care reclamantul (la caz lichidatorul SRL „Reverser”, Cebotari Ana) dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul

acestora.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că lipsesc careva probe ce ar demonstra realizarea de către lichidator a acțiunilor necesare în vederea determinării domiciliului lui Revenco Dmitri și Popa Mihail (prezentarea extrasului din Registrul de stat al populației, etc). La fel, Colegiul reține că legea procesuală prevede mai multe posibilități de comunicare a actelor de procedură, inclusiv comunicarea actelor prin intermediul biroului executorului judecătoresc, mecanism neutilizat de către instanța de insolvabilitate.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că mecanismul citării publice a părților în calitate de modalitate excepțională de citare a părților, a fost aplicat prematur.

La fel, din cererea depusă de lichidatorul SRL „Revenser”, Cebotari Ana rezultă că lichidatorul solicită atragerea la răspundere subsidiară a lui Revenco Dmitri și Popa Mihail.

Totodată, instanței de recurs i-a fost prezentată copia certificatului de deces nr. 2012 din 16 mai 2016, care confirmă că Revenco Dmitri la data de 14 mai 2016, a decedat.

Deși art. 442 alin. (1) CPC prevede imposibilitatea administrării a noi probe la etapa judecării cauzei în ordine de recurs, Colegiul reține că înscrisul menționat mai sus ridică dubii rezonabile cu privire la lipsa capacității procesuale ale lui Revenco Dmitri în calitate de parte a raportului juridic litigios.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere Revenco Dmitri și Popa Mihail, a fost formulată la 27 iunie 2017, moment în care Revenco Dmitri potrivit certificatului de deces din 16 mai 2016, era decedat.

Pentru considerentele enunțate mai sus și având în vedere viciile procedurale constatate, recursul declarat de lichidatorul SRL „Revenser”, Cebotari Ana, prin intermediul avocatului Friptu Evgheni urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare. În cadrul rejudecării cauzei, instanța de insolvabilitate ținând cont de cele expuse mai sus, urmează să întreprindă acțiunile necesare în vederea citării corespunzătoare a părților în proces, inclusiv să clarifice chestiunea cu privire la capacitatea procesuală a lui Revenco Dmitri, ca în consecință să adopte o hotărâre legală și întemeiată pe marginea cererii formulate de lichidatorul SRL „Revenser”, Cebotari Ana, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a lui Revenco Dmitri și Popa Mihail.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Revenser”, Cebotari Ana, prin intermediul avocatului Friptu Evgheni.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu

răspundere limitată „Revenser”, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Revenser”, Cebotari Ana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu răspundere limitată „Revenser”, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Ion Druță