

## DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Individuale „Luna Caraion”, Guțu Sergiu,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Întreprinderea Individuală „Luna Caraion” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

la cererea lichidatorului Întreprinderii Individuale „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea pe acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea lichidatorului Întreprinderii individuale „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea pe acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală” și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit Societatea pe acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală”,

### **c o n s t a t ă :**

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, s-a admis cererea introductivă depusă de ÎI „Luna Caraion”, s-a constatat insolabilitatea ÎI „Luna Caraion” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎI „Luna Caraion”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și lichidarea ÎI „Luna Caraion”, în calitate de lichidator fiind desemnat Guțu Sergiu.

La 12 iunie 2017, lichidatorul debitorului ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, a depus cerere privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală”, prin care a solicitat încasarea de la terțul poprit a datoriei în sumă de xxxx lei.

În motivarea cererii, lichidatorul ÎI „Luna Caraion” a invocat că pe parcursul derulării procesului de insolabilitate, conform datelor contabile ale debitorului s-a stabilit că SA „Corporația de Finanțare Rurală” are o datorie față de ÎI „Luna Caraion” în mărime de xxxx lei.

Suma de xxxx lei face parte din masa debitoare a întreprinderii insolabile care urmează a fi distribuită creditorilor întreprinderii și utilizată pentru compensarea cheltuielilor procesului de insolabilitate.

Menționează că prin contractul de împrumut nr. 836/2008 din 17 martie 2008 SA

„Corporația de Finanțare Rurală” a împrumutat ÎI „Luna Caraion” suma de xxxx lei, iar ultima s-a obligat să restituie suma împrumutată și dobânzile prevăzute de contract.

Precizează că prin hotărârea Judecătorei Slobozia din 25 februarie 2016, s-a încasat de la ÎI „Luna Caraion” în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” suma de xxxx MDL cu titlu de datorie și xxxx lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 27 ianuarie 2017, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a depus cererea privind validarea creanțelor în cadrul dosarului de insolvență a debitorului ÎI „Luna Caraion” și ca urmare, a fost validată creanța în sumă de xxxxde rangul V și xxxx lei de rangul VI.

Respectiv, din 27 ianuarie 2017 SA „Corporația de Finanțare Rurală” cunoștea despre intentarea procesului de insolvență a debitorului ÎI „Luna Caraion”.

Cu toate acestea, SA „Corporația de Finanțare Rurală” urmărind scopul de încasare a datoriei formate în baza contractului de împrumut sus indicat, a primit suma de xxxx lei de la ÎI „Luna Caraion” prin cet. Ion Zavilișca. Suma dată a fost achitată în numerar prin tranșe după cum urmează: xxxx lei la 01 februarie 2017; xxxx de lei la 01 februarie 2017 și xxxx de lei la 06 februarie 2017.

Susține că în conformitate cu prevederile legislației insolvenței și legislației cu privire la antreprenariat și întreprinderi, sumele date urmau a fi transferate către contul de acumulare a lichidatorului ÎI „Luna Caraion” și ulterior distribuite conform Legii insolvenței. Până în ziua de azi suma dată nu a fost restituită către lichidator.

Anterior, lichidatorul ÎI „Luna Caraion” prin somația de poprire a solicitat de la SA „Corporația de Finanțare Rurală” achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de către administratorul autorizat. Scrisoarea expediată la adresa juridică a terțului poprit a fost recepționată la 31 mai 2017.

Lichidatorul ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, solicită validarea popririi înființate în privința terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală” în sumă de xxxx lei și încasarea de la terțul poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală” pe contul de acumulare a întreprinderii ÎI „Luna Caraion” a datoriei în sumă de xxxx lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, s-a respins cererea lichidatorului ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală” și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală”.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 01 decembrie 2017, lichidatorul ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii de recurs a indicat că hotărârea contestată este una ilegală, neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, deoarece instanța de fond eronat a constatat că SRL „Luna Caraion” nu are creanță față de SRL „Corporația de Finanțare Rurală”, fapt ce s-a demonstrat cu certitudine pe parcursul derulării procesului de insolvență prin datele contabile ale debitorului.

Mai indică că suma de xxxx lei, constituie masa debitoare a întreprinderii insolvente care urmează a fi distribuită creditorilor întreprinderii și utilizată pentru compensarea cheltuielilor procesului de insolvență, iar suma indicată urma a fi transferată către contul de acumulare a lichidatorului ÎI „Luna Caraion” și ulterior distribuită conform Legii insolvenței, până în prezent suma dată nu a fost restituită de către SRL „Corporația de Finanțare Rurală” către lichidator.

Prin referința depusă de către reprezentantul SA „Corporația de Finanțare

Rurală”, Marcel Tonu asupra cererii de recurs, acesta a indicat că recursul este unul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, *hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.*

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea la 30 noiembrie 2017, iar recursul a fost depus de către lichidatorul „ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu la 01 decembrie 2017, respectiv, Colegiul notează că recursul a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 întemeiat a respins cererea lichidatorului ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală” și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală”.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM, *instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.*

Astfel, instanța de recurs reține că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, s-a admis cererea introductivă depusă de ÎI „Luna Caraion”, s-a constatat insolvența ÎI „Luna Caraion” și s-a intentat procesul de insolvență față de ÎI „Luna Caraion”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și lichidarea ÎI „Luna Caraion”, în calitate de lichidator fiind desemnat Guțu Sergiu (f.d. 5).

Ulterior, la 12 iunie 2017, lichidatorul ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere de validare a popririi în mărime de xxxx lei, cu încasarea în mod forțat a acesteia din contul SA „Corporația de Finanțare Rurală” în masa debitoare a întreprinderii insolvente al ÎI „Luna Caraion”(f.d. 3-4).

La 29 mai 2017, în temeiul art. 126 din Legea insolvenței, lichidatorul a expediat somația în adresa terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală” prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de xxxx lei la contul de acumulare deținut de către administratorul autorizat al debitorului (f.d. 8), somație recepționată de către SA „Corporația de Finanțare Rurală” la 31 mai 2017 (f.d. 9), astfel prin hotărârea contestată din 30 noiembrie 2017, s-a respins cererea lichidatorului ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală” și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit SA „Corporația de Finanțare Rurală” (f.d. 67-73).

Colegiul reține că hotărârea contestată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și de drept procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța o consideră legală și întemeiată.

După cum rezultă din materialele cauzei, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.*

Iar, potrivit alin. (11) din același articol, *pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.*

Din sensul normelor legale citate *supra* reiese că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente, totodată, debitorul care înaintează cererea de validare a popririi are obligația pozitivă de a face dovada existenței creanței, pe care o pretinde față de terțul poprit.

Aici, sunt aplicabile prevederile art. 512 alin. (1) Cod Civil al RM, care stipulează că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Respectiv, obligația civilă reprezintă acel raport juridic în conținutul căruia intră dreptul subiectului activ denumit creditor, de a cere subiectului pasiv denumit debitor, executarea unei prestații, ce poate consta în a da, a face sau a nu face, sub sancțiunea forței coercitive a statului, aici, raportul obligațional apare pentru creditor ca un drept de creanță, iar pentru debitor ca o datorie (obligație în sens restrâns).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de fond corect a reținut că, la caz, lipsește un raport juridic obligațional în baza căruia ÎI „Luna Caraion”, în proces de lichidare să fie în drept să pretindă suma de xxxx lei de la SA „Corporația de Finanțare Rurală”.

Astfel, lichidatorul ÎI „Luna Caraion”, Sergiu Guțu își întemeiază cererea de validare a popririi în baza următoarelor înscrisuri prin care s-a încasat de la ÎI „Luna Caraion”, prin Zavelișca Ion în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a următoarelor mijloace bănești și anume, chitanța la dispoziția de încasare nr. 888 din 06.02.2017, prin care s-a încasat suma de xxxxx lei *cu titlu de dobândă de întârziere*, chitanța la dispoziția de încasare nr. 889 din 06.02.2017 și bonul fiscal nr. 000005 din 06.02.2017, prin s-a încasat suma de xxxx lei *cu titlu de împrumut restant* (f.d. 22), chitanța la dispoziția de încasare nr. 787 din 01.02.2017, chitanța la dispoziția de încasare nr. 788 din 01.02.2017, chitanța la dispoziția de încasare nr. 789 din 01.02.2017, chitanța la dispoziția de încasare nr. 790, chitanța la dispoziția de încasare nr. 791 și a bonurilor fiscale nr. 000029, 000030 prin care s-a încasat suma de xxxx lei și xxxx lei *cu titlu de dobândă de întârziere și împrumut restant* (f.d. 23-24).

Respectiv, chiar din conținutul acestor înscrisuri se atestă cu certitudine că, de fapt, ÎI „Luna Caraion”, prin intermediul lui Zavelișca Ion a achitat, în calitate de debitor, sumele date cu titlu de datorie și sancțiuni civile ce rezultă din neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale și nu a acordat sumele date cu titlu de împrumut, în temeiul căreia, în calitate de creditor, ar fi dobândit un drept de creanță față de SA „Corporația de Finanțare Rurală”.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că suma de xxxx lei, a cărei validare o solicită lichidatorul nu constituie o datorie, în sensul art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, pe care SA „Corporația de Finanțare Rurală” ar datora ÎI „Luna Caraion”, ci reprezintă o sumă parvenită de la un terț și anume, Zavelișca Ion plătită ca rezultat al încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 1/2017 din 01.02.2017 și a acordului adițional la acesta, prin care, de fapt s-a executat hotărârea Judecătoria Ștefan Vodă din 10 septembrie 2015 prin care s-a depozitat debitorii ipotecari Caraion (Zavelișca) Elena și Nogai Vasile de bunul imobil, ½ cotă-parte din încăperea cu destinație locativă cu suprafața totală de 73,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx, amplasată în s. Olănești, r-nul Ștefan Vodă, care aparține cu drept de proprietate Elenei Caraion (Zavelișca) și lui Nigai Vasile (f.d. 38).

Respectiv, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a încasat suma de xxxx lei cu titlu de valorificare a garanției reale constituite în beneficiul acestuia în temeiul actelor juridice enunțate, iar suma dată a fost transmisă de Zavelișca Ion din patrimoniul distinct al acestuia.

Cu trimitere la argumentele invocate de către lichidatorul debitorului ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu în cererea de recurs, Colegiul reține că a examinat conținutul hotărârii Judecătoria Ștefan Vodă din 10 septembrie 2015, a antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 1/2017 din 01 februarie 2017 și a acordului adițional nr. 1 la antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 1/2017 din 01.02.2017 în coroborare cu chitanțele și bonurile fiscale anexate la cererea de validare a popririi, însă instanța de recurs reține că aceste chestiuni exced obiectul cererii de validare a popririi înaintate, care s-a constatat ca fiind una neîntemeiată.

În acest sens, instanța de recurs reține că, într-adevăr, la 27 ianuarie 2017, lichidatorul ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de validare a creanțelor, în temeiul hotărârii Judecătoria Slobozia din 25 februarie 2016, în sumă de xxxx lei (f.d. 17), iar, la 14 februarie 2017, creanțele SA „Corporația de Finanțare Rurală”, izvorâte din contractul de împrumut nr. 836/2008 din 17.03.2008, în sumă de xxxx lei și xxxx lei, au fost incluse în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎI „Luna Caraion” (f.d. 18).

Astfel, odată ce în temeiul contractului de împrumut nr. 836/2008 din 17.03.2008 și a hotărârii Judecătoria Slobozia din 25 februarie 2016 s-au inclus în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎI „Luna Caraion”, creanțele SA „Corporația de Finanțare Rurală” în sumă de xxxx lei și xxxx lei, iar ultimul a încasat parțial sumele date în baza chitanțelor și bonurilor fiscale enunțate suma de xxxx lei de la ÎI „Luna Caraion”, respectiv această chestiune privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor urmează a fi soluționată în cadrul procesului de insolvență de către părțile interesate, prin intermediul lichidatorului ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu, or, examinarea acestor chestiuni în cadrul prezentei cauze civile este imposibilă, instanța fiind limitată doar la examinarea existenței sau inexistenței condițiilor legale privind validarea popririi față de terțul poprit.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de lichidatorul debitorului ÎI „Luna Caraion”, Guțu Sergiu în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Individuale „Luna Caraion”, Guțu Sergiu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, pronunțată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Întreprinderea Individuală „Luna Caraion” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea pe acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Ion Druță