

prima instanță: E. Badan-Melnic
(Judecătoria Chișinău, sediul Centru)
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-418/18

Î N C H E I E R E

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Vamal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Leșan împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2017, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2016, Ghenadie Leșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcția anterior deținută, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începând cu 09 noiembrie 2008 a fost angajat în cadrul Serviciului Vamal, iar atitudinea față de activitatea desfășurată în cadrul autorității publice nominalizată timp de 8 ani a fost una conștiincioasă.

A menționat că, pentru activitate eficientă, onestitate și conștiinciozitate în activitatea desfășurată în cadrul Serviciului Vamal, ultimul a fost decorat cu medalia „Pentru serviciu impecabil, clasa a treia”, iar prin ordinul nr.662-p din 03 septembrie 2013 i-a fost conferit gradul special de căpitan al serviciului vamal, mai înalt cu o treaptă decât gradul corespunzător funcției deținute.

A afirmat că, pe parcursul desfășurării activității în cadrul Serviciului Vamal nu a avut sancțiuni disciplinare.

A relevat că, potrivit prevederilor art.43, alin.(1) al Legii nr.1150, pentru a fi posibilă eliberarea din serviciu, se impune necesitatea respectării anumitor condiții,

una din care rezidă în lipsa unui post inferior sau a respingerii funcției propuse de către titularul funcției.

A invocat că, în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, se indică faptul că concedierea, în legătură cu depistarea necorespunderii funcției deținute, se permite doar în cazul în care angajatorul i-a propus salariatului o altă muncă corespunzătoare, iar ultimul a refuzat transferul, însă lui Leșan Ghenadie nu i s-a propus o altă funcție inferioară funcției deținute de către acesta (funcția de inspector superior), cu toate că funcția inferioară funcției de inspector superior este funcția de inspector.

A solicitat Ghenadie Leșan declararea ca fiind nul procesul-verbal al ședinței comisiei de atestare și decizia adoptată, anularea Ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.844-p din 28 iulie 2016, restabilirea în funcția de inspector superior în Serviciul post vămuire, Biroul Vamal Bălți, repararea prejudiciului material în mărimea salariului mediu lunar pentru perioada 27 iulie 2016 până la pronunțarea hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar.

Pe parcursul examinării cauzei, Ghenadie Leșan a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat și anularea proceselor-verbale ale ședințelor comisiei de atestare a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.03-20-30 și 03-20-35 din 2012, și respectiv 20 iulie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2017 a fost admisă parțial acțiunea, a fost declarat nul Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 844-p din 28 iulie 2016 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Gh. Leșan”, a fost restabilit Ghenadie Leșan în funcția de inspector superior al Serviciului audit postvămuire, Biroul Vamal Bălți (Nord), a fost încasat din contul Serviciului Vamal al Republicii Moldova în beneficiul lui Ghenadie Leșan salariul pentru absența forțată de la muncă începând cu 28 iulie 2016 până la restabilirea în funcție și a fost încasată din contul Serviciului Vamal al Republicii Moldova în beneficiul lui Leșan Ghenadie suma de 4832,47 de lei în vederea reparării prejudiciului moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 iunie 2017, Serviciul Vamal a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea în care a fost admisă acțiunea, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 14 iulie 2017, respectând prevederile art.362 alin.(1) CPC, avocatul Ciubuc Grigore reprezentant al lui Leșan Ghenadie a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor, în rest, hotărârea primei instanțe de menținut.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost restituită apelantului Leșan Ghenadie și reprezentantului acestuia, avocatului Ciubuc Grigore, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2017, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)

CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 februarie 2018, Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, Serviciul Vamal și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea deciziei s-a bazat pe o apreciere unilaterală a probelor administrate la dosar, fără a da o apreciere cuvenită argumentelor invocate de Serviciul Vamal, fapt ce a dus la încălcarea normelor de drept procedural și anume a art. 241 alin. (5) CPC, or, în speța în cauză soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 16 noiembrie 2017.

Curtea de Apel Chișinău la 02 ianuarie 2018 a expediat recurentului copia deciziei motivate a instanței de apel, care a recepționat-o la 23 ianuarie 2018 (f.d. 138, 141, 145-146).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 02 februarie 2018, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Vamal nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul Vamal, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Serviciul Vamal se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru