

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

dosarul nr. 2rac-114/18

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Galina Stratulat
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Babylife”, reprezentată de avocatul Eugeniu Miron

în cauza civilă la cererea Camerei de Licențiere cu privire la retragerea licenței, persoană interesată Societatea cu Răspundere Limitată „Babylife”

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Babylife” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 martie 2017, prin care cererea a fost admisă

constată:

La 20 martie 2017, Camera de Licențiere a depus cerere cu privire la retragerea licenței, persoană interesată SRL „Babylife”.

În motivarea cererii a invocat că SRL „Babylife” este titularul licenței seria A MMII nr. 049156 din 23 iunie 2015 eliberată pentru genul de activitate care constă în acordarea asistenței medicale în domeniul pediatriei.

Menționează că luând act de plângerea nr. 3175 din 1 decembrie 2016 și anexele subsidiare acesteia și anume, extrasul din Registrul Bunurilor Imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, scrisoarea ÎS „Cadastru” nr. B-259/4/8663/01-07 din 6 august 2014 și urmare a examinării datelor obținute prin ghișeul unic din portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile „e – Cadastru”, precum și dosarul de licențiere, s-a constatat că imobilul amplasat pe str. Albișoara 72/3 mun. Chișinău, care reprezintă adresa de desfășurare a activității de întreprinzător de către SRL „Babylife”, are destinație locativă.

Având în vedere prevederile art. 4, 5 alin. (1), 6 alin. (3) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locațiune, art. 7 alin. (2) lit. d) și 10 alin. (1) lit. c) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, Camera de Licențiere a emis prescripția nr. 05/01 din 3 ianuarie 2017 privind lichidarea încălcărilor ce țin de condițiile de licențiere, prin care titularul licenței a fost obligat să conformeze activitatea pe care o desfășoară cu prevederile legale menționate, până la 3 februarie 2017. Totodată, a solicitat ca să fie informată Camera de Licențiere despre trecerea locuinței proprietate privată în categoria încăperii cu altă destinație decât cea de locuință, cu prezentarea actelor confirmative pertinente scopului enunțat.

Afirmă că urmare a neexecutării prescripției menționate, autoritatea de licențiere, repetat, a emis prescripția nr. 05/09 din 10 februarie 2017 cu privire la lichidarea încălcărilor condițiilor de licențiere, avertizând SRL „BabyLife” despre posibila retragere a licenței, dacă încălcările menționate nu vor fi lichidate până la 13 martie 2017.

Remarcă că urmare a neexecutării și prescripției repetate, Camera de Licențiere a emis decizia nr. 30 din 16 martie 2017 privind retragerea licenței seria A MMII nr. 049156 din 23 iunie 2015 eliberată pentru genul de activitate: acordarea asistenței medicale în domeniul pediatriei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167, 343¹-343⁴ CPC, art. 17 alin. (3) din Legea cu privire la principiile de reglementare a activității de întreprinzător, art. 7 alin. (2) lit. a), 21 alin. (2) lit. f), alin. (6) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, prevederile din Hotărârea Guvernului RM nr. 779 din 27 noiembrie 2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Camerei de Licențiere.

Solicită admiterea cererii, retragerea licenței SRL „BabyLife” seria A MMII nr. 049156 din 23 iunie 2015 eliberată pentru genul de activitate care constă în acordarea asistenței medicale în domeniul pediatriei, obligarea SRL „BabyLife” să depună la Camera de Licențiere formularul licenței retrase.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2017 a fost admisă cererea, retrasă licența SRL „BabyLife” seria A MMII nr. 049156 din 23 iunie 2015 pentru genul de activitate „acordarea asistenței medicale în domeniul pediatriei”, cu depunerea formularului licenței retrase.

A fost încasat din contul SRL „BabyLife” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „BabyLife” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 ianuarie 2018, SRL „BabyLife”, reprezentată de avocatul Eugeniu Miron a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii depuse de Camera de Licențiere.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că despre data, locul și ora examinării cererii, reprezentanții SRL „Babylife” au fost citați telefonic la 22 martie 2017.

Susține că în aceeași zi, la 22 martie 2017 a făcut cunoștință cu materialele din dosar și a solicitat acordarea unui termen în vederea pregătirii pentru examinarea cauzei în fond și întocmirea unei referințe.

Totuși, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în fond și doar la demersul repetat de a acorda un termen pentru a prezenta probe, instanța de judecată a anunțat întrerupere pentru ziua următoare și anume, 23 martie 2017, motivând prin faptul că este suficient termen.

Remarcă că la ședința de judecată din 23 martie 2017 a prezentat probe care indică asupra faptului că imobilul examinat este cu destinație nelocativă, însă instanța de judecată nu a dat nicio apreciere probelor prezentate.

Afirmă că la eliberarea licenței, atât în actele prezentate Camerei de Licențiere, cât și în decizia cu privire la eliberarea licenței nr. 1865 din 13 iunie 2015, precum și în licența cu anexă este specificat faptul că activitatea licențiată se va desfășura pe adresa str. Albișoara 72/3 mun. Chișinău.

Obiectează că ambele prescripții din 3 ianuarie 2017 și 13 februarie 2017 emise de Camera de Licențiere au fost expediate la adresa juridică a SRL „Babylife” și anume, ap. 6 str. Lomonosov 41 mun. Chișinău, fiind restituite de către Oficiul Poștal cu mențiunea că pe adresa dată nu se află așa agent economic.

Evidențiază că instanța de apel eronat a concluzionat că toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de persoana juridică.

Subliniază că nu există nicio dovadă că prescripțiile adresate au fost recepționate de către SRL „Babylife”, Camera de Licențiere prezentând informația că prescripțiile menționate au fost restituite de către Oficiul Poștal.

Mai notează că atât instanța de fond, cât și instanța de apel s-au bazat pe faptul că de către Camera de Licențiere a fost efectuat un control la locul de desfășurare a activității, însă în realitate nu a avut loc niciun control.

Susține că medicul pediatru Irina Ganenco deține cu drept de folosință bunul imobil litigios în baza antecontractului nr. 3252 din 23 august 2013, proprietar fiind Petru Ciolan.

Indică că la prezentarea setului de documente Camerei de Licențiere, anume Petru Ciolan a prezentat de la Oficiul Cadastral Teritorial certificatul din 15 mai 2014 în care este specificat bunul imobil nr. cadastral XXXXX din str. Albișoara 72/3 mun. Chișinău, modul de folosință nelocativă, cu suprafața de 78,9 m. p.

Comunică că în certificatul prezentat în petiție de către Valentina Burunciuc din 7 octombrie 2016 și cel actualizat de Camera de Licențiere, prin intermediul e – Cadastru, este indicat un alt număr cadastral și anume, XXXXX cu modul de folosință casă de locuit individuală.

Relatează că după pronunțarea hotărârii primei instanțe din 23 martie 2017, Petru Ciolan a sesizat Oficiul Cadastral și ca rezultat, la 2 mai 2017 a fost emisă decizia registratorului cu privire la corectarea erorilor din cadastru și eliberat

extrasul din Registrul Bunurilor Imobile pentru efectuarea tranzacțiilor în care este indicat că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din str. Albișoara 72/3 mun. Chișinău, modul de folosință nelocativă cu suprafața de 78,9 m. p.

La 22 martie 2018, SRL „Babylife” a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în care a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că au fost prezentate două extrase cadastrale diferite, mai mult că în așa circumstanțe SRL „Babylife” nici nu avea posibilitatea de a reacționa, dat fiind faptul că nu erau proprietarii imobilului, iar proprietarul imobilului Petru Ciolan la momentul examinării litigiului nu se afla în țară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 ianuarie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Actele cauzei denotă că înaintând cererea în judecată, persoană interesată SRL „Babylife”, Camera de Licențiere a solicitat retragerea licenței SRL „Babylife” seria A MMII nr. 049156 din 23 iunie 2015 eliberată pentru genul de activitate care constă în acordarea asistenței medicale în domeniul pediatriei, obligarea SRL „Babylife” să depună la Camera de Licențiere formularul licenței retrase.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, prima instanță a admis cererea Camerei de Licențiere și a retras licența SRL „Babylife” seria A MMII nr. 049156 din 23 iunie 2015 pentru genul de activitate „acordarea asistenței medicale în domeniul pediatriei”, cu depunerea formularului licenței retrase. A fost încasat din contul SRL „Babylife” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Judecând apelul declarat de către SRL „Babylife”, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat pe care l-a respins și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Instanța de recurs reține la caz, prevederile art. 373 alin. (1) și (2) CPC, potrivit cărora instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiectiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

La fel, și alin. (5) al normei enunțate expres prevede că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, se va remarca că în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei hotărârii contestate la caz, instanța de apel avea obligația de a pătrunde în esența criticilor aduse de către apelantul SRL „BabyLife” și de a se expune pe marginea tuturor motivelor invocate de acesta în cererea de apel.

La caz se constată că instanța de apel la adoptarea soluției sale, ca temei de admitere a cererii Camerei de Licențiere, a reținut în linii generale faptul că SRL „BabyLife” a admis încălcarea condițiilor de licențiere expuse în condiția nr. 1 de licențiere, potrivit căreia era obligată să-și desfășoare activitatea licențiată în conformitate cu cadrul legislativ și normativ, fundamentându-și concluzia în temeiul deciziei Camerei de Licențiere privind retragerea licenței SRL „BabyLife” nr. 30 din 16 martie 2017, a prescripțiilor Camerei de Licențiere nr. 05/01 din 3 ianuarie 2017 și nr. 05/09 din 10 februarie 2017, prin care a fost obligată SRL „BabyLife” să-și conformeze activitatea de „acordare a asistenței medicale în domeniul pediatriei” prevederilor legale ale art. 6 alin. (3) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe și obligată SRL „BabyLife” să informeze Camera de Licențiere despre trecerea locuinței proprietate privată în categoria încăperii cu altă destinație decât cea de locuință.

Constatând astfel, instanța de apel însă a trecut cu vederea și nu a elucidat nici într-un mod argumentul adus în cererea de apel de către SRL „BabyLife”, precum că Petru Ciolan, proprietarul bunului imobil închiriat de către SRL „BabyLife” cu nr. cadastral XXXXX, la prezentarea setului de documente către Camera de Licențiere, a prezentat certificatul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 15 mai 2014, în care a fost specificat că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, în suprafață de 78,9 m² din str. Albișoara 72/3 mun. Chișinău este cu modul de folosință *nelocativă*.

Or, contractul de locațiune din 23 august 2013 a bunului imobil încheiat între SRL „BabyLife” și Petru Ciolan indică cert că bunul imobil luat în locațiune de către SRL „BabyLife” de la Petru Ciolan este constituit din bunul imobil demisolul compus din: încăperea nr. 9 constituită din garajul cu suprafața de 25,8 m², încăperea nr. 8 constituită din wc cu suprafața de 2,3 m², încăperea nr. 7 constituită din construcția auxiliară cu suprafața de 14,4 m², încăperea nr. 6 constituită din depozitul cu suprafața de 5,6 m², care conform extrasului din

Registrul bunurilor imobile, la data de 24 aprilie 2014 a fost înregistrat cu nr. cadastral XXXXX (f. d. 61).

Drept urmare, instanța de apel nu a supus aprecierii nici susținerea apelantului SRL „BabyLife” precum că pe imobilul situat pe mun. Chișinău adresa str. Albișoara 72/3, există două extrase cadastrale diferite - certificatul din 15 mai 2014 eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial în care este specificat bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din str. Albișoara 72/3 mun. Chișinău cu modul de folosință nelocativă, cu suprafața de 78,9 m. p. și cel prezentat de Camera de Licențiere, prin intermediul e – Cadastru, în care este indicat un alt număr cadastral și anume, nr. XXXXX din str. Albișoara 72/3 mun. Chișinău cu modul de folosință casă de locuit individuală.

Mai mult că și extrasul din Registrul bunurilor imobile din 7 octombrie 2016 prezentat în petiție de către Valentina Burunciuc se referă la bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (f. d. 13).

Omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

De altfel, superficialitatea examinării cauzei în instanța de apel se atestă și prin faptul că deși pe de o parte instanța de apel a reținut ca fiind concludente acțiunile apelantei SRL „BabyLife”, care ulterior pronunțării hotărârii judecătorești s-a adresat proprietarului bunului imobil Petru Ciolan, care la rândul său a sesizat Oficiul Cadastral fiind emisă decizia cu privire la corectarea erorilor din Registrul bunurilor imobile și eliberat extrasul din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, unde deja a fost indicat bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX din str. Albișoara 72/3 mun. Chișinău cu destinația nelocativă, cu suprafața de 78,9 m², iar pe de altă parte într-un mod neînțeles a concluzionat că prezenta pricină se examinează într-o procedură specială cu celeritate, fără a dispune de dreptul părții opuse de a acumula probe pe parcursul examinării cererii.

Astfel fiind, este cert că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Babylife”, reprezentată de avocatul Eugeniu Miron.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea Camerei de Licențiere cu privire la retragerea licenței, persoană interesată Societatea cu Răspundere Limitată „Babylife”, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu