

Prima instanță: N. Șova  
(Judecătoria Chișinău, sediul Central)  
Instanța de recurs: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru  
(Curtea de Apel Chișinău)  
Instanța de revizuire: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-293/18

## DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală  
Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Ion Balaban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Alexandru Capșa, intervenient accesoriu Liudmila Capșa cu privire la separarea cotei-părți din bunul imobil proprietate comună,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Balaban,

### c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2011, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva lui Alexandru Capșa, intervenient accesoriu Liudmila Capșa prin care a solicitat separarea pe cote-părți a bunului imobil amplasat în xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate comună lui Alexandru Capșa și Liudmila Capșa, recunoașterea dreptului de proprietate asupra a ½ cotă-parte din bunul imobil dat pe numele lui Alexandru Capșa și interzicerea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra a ½ cotă-parte din imobilul cu nr. cadastral xxxxx pe numele lui Alexandru Capșa.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 iulie 2015 acțiunea a fost admisă integral, au fost determinate cotele-părți ideale din bunul imobil - apartamentul nr. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate comună lui Alexandru Capșa și Liudmila Capșa, atribuindu-le a câte 1/2 cotă-parte ideală din dreptul proprietate asupra bunului imobil, a fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, să înregistreze dreptul de proprietate asupra a 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil nominalizat pe numele lui Alexandru Capșa, a fost încasat de la Alexandru Capșa în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” cheltuielile de judecată în sumă de 100 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost respins apelul

declarat de către Alexandru Capșa și Liudmila Capșa și a fost menținută hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Liudmila Capșa, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 08 iulie 2015 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La 03 ianuarie 2017, Liudmila Capșa a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând admiterea acesteia, dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și interzicerea înstrăinării a 3/4 cote-părți din apartamentul nr. xxxxx.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 06 ianuarie 2017 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Liudmila Capșa, a fost aplicat sechestru și interdicția de înstrăinare a bunului imobil ce aparține lui Ion Balaban și anume 3/4 cote-părți din apartamentul nr. xxxxx.

La 19 ianuarie 2017, Ion Balaban a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 06 ianuarie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 a fost respins recursul declarat de către Ion Balaban și a fost menținută încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 06 ianuarie 2017.

La 15 iunie 2017, Ion Balaban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, cu emiterea altei soluții, în condițiile legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Balaban.

La 29 ianuarie 2018, Ion Balaban a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului Ion Balaban a indicat că contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 deoarece este una nefondată, subiectivă, superficială, tendențioasă și lipsită de suport legal. Instanța de revizuire a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

A invocat că, dînsul ca persoană interesată, a luat cunoștință de actele cauzei și de noile circumstanțe abea la 02 mai 2017, astfel a obținut dreptul legal de a depune cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, împotriva deciziei instanței de recurs din 23 martie 2017 în trei luni calendaristice, adică de la 02 mai 2017 – pînă la 02 august 2017.

A menționat că la 22 decembrie 2017 a recepționat, prin semnarea avizului de recepție, de la Curtea de Apel Chișinău, o citație prin care a fost înștiințat că examinarea cererii de revizuire a avut loc la 14 decembrie 2017.

Referitor la omiterea termenului de depunere a prezentului recurs a precizat că o astfel de omitere a avut loc în urma unor circumstanțe obiective ce nu depind de voința sa și anume recepționarea încheierii contestate la 28 decembrie 2017, fapt confirmat prin plicul anexat la cererea de recurs.

La 30 martie 2018, Liudmila Capșa a depus referință în care a indicat că susține cererea de recurs depusă de Ion Balaban, solicită admiterea recursului cu casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în condițiile legii.

La 04 aprilie 2018, Alexandru Capșa a depus referință la recursul declarat de Ion Balaban, avînd aceeași solicitare ca și Liudmila Capșa.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 06 ianuarie 2017 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Liudmila Capșa și a fost aplicat sechestrul și interdicția de înstrăinare a bunului imobil ce aparține lui Ion Balaban și anume 3/4 cote-părți din apartamentul xxxxx.

La 19 ianuarie 2017, Ion Balaban a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 06 ianuarie 2017, iar Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 martie 2017 a respins recursul declarat și a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 06 ianuarie 2017.

Se mai constată că, la 15 iunie 2017, Ion Balaban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, cu emiterea altei soluții, în condițiile legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Balaban.

La 22 decembrie 2017, Ion Balaban a recepționat de la Curtea de Apel Chișinău o citație prin care era înștiințat că la 14 decembrie 2017 a fost examinată cererea de revizuire depusă de acesta, fapt confirmat de recurent în cererea de recurs. Tot în cererea de recurs, Ion Balaban recunoaște că a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 în data de 28 decembrie 2017, anexînd în confirmare copia plicului poștal.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, Ion Balaban la 29 ianuarie 2018 a declarat recurs solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești și dispunerea rejudecării cauzei.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează

probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că Ion Balaban în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat faptul că a omis termenul de declarare a recursului din motive obiective ce nu depind de voința sa și că a recepționat încheierea contestată în a doua jumătate a lunii ianuarie 2018.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, iar afirmațiile recurentului în acest sens sunt declarative și contrare probelor din dosar.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că, Ion Balaban a cunoscut despre emiterea încheierii contestate, deoarece acesta la 22 decembrie 2017 a recepționat înștiințarea precum că cererea sa de revizuire a fost examinată la 14 decembrie 2017, fapt recunoscut de acesta în cererea de recurs. Mai mult, instanța de recurs reține că, însăși recurentul a anexat la cererea de recurs plicul poștal, care confirmă faptul că acesta a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 la 28 decembrie 2017.

Drept urmare, este indubitabil că temei de repunere în termen a recursului nu este și se constată tardivitatea recursului depus de către Ion Balaban.

Or, în speță, termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, a început să curgă din data de 29 decembrie 2017, imediat a doua zi după recepționarea încheierii contestate cu recurs și a expirat la 12 ianuarie 2018.

Distinct de aceste constatări, este cert stabilit că recursul declarat de către Ion Balaban la 29 ianuarie 2018, este depus peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC, ca consecință, în lipsa temeiurilor de repunere a recursului în termen, acesta urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs reiterează că o asemenea soluție este compatibilă și cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, conform căror încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducerea unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare,

reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de către Ion Balaban ca fiind depus în afara termenului legal și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Ion Balaban cu privire la repunerea recursului în termenul de declarare.

Se respinge recursul declarat de către Ion Balaban.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Alexandru Capșa, intervenient accesoriu Liudmila Capșa cu privire la separarea cotei-părți din bunul imobil proprietate comună.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru