

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac, Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către avocatul Roman Zadoinov în interesele Societății pe acțiuni „Daniel-P”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Daniel-P”, în proces de insolabilitate, împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 prin care au fost admise apelurile declarate de către Ministerul Finanțelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 februarie 2013 și emisă o încheiere prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Daniel-P”, în proces de insolabilitate, a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2012, Societatea pe acțiuni „Daniel-P” în proces de insolabilitate a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul SA „Daniel-P”, în proces de insolabilitate, a indicat că la 08 octombrie 2004 a încheiat cu Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat contract de vânzare-cumpărarea a acțiunilor companiei SA „Zidarul-Cahul”, fiindu-i eliberat reclamantei certificatul de privatizare în acest sens.

În anul 2005, Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului, autoritate centrală care gestiona activitatea întreprinderii SA „Zidarul-Cahul” până la înstrăinare, a inițiat acțiuni judiciare împotriva reclamantei și Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, urmărind anularea contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Zidarul-Cahul”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 11 mai 2006, contractul de vânzare-cumpărare a 2628656 acțiuni a SA „Zidarul-Cahul” încheiat între Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și SA „Daniel-P” a

fost anulat, părțile fiind aduse la pozițiile inițiale cu restituirea SA „Daniel-P” a mijloacelor financiare în mărime de 2500000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2007 a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Mai indică că la solicitare, la 24 septembrie 2009, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea de revizuire. Astfel, Curtea a decis să aplice direct jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului privind redeschiderea hotărârilor judecătorești definitive, în scopul remedii erorilor judiciare.

Bazându-se pe prevederile art. 1 al Protocolului nr.1 al Convenției, Curtea a constatat că SA „Daniel-P” a respectat condițiile licitației organizate de către autoritățile Republicii Moldova în procesul privatizării SA „Zidarul-Cahul”, iar încălcările depistate nu au fost comise din culpa SA „Daniel-P”.

Menționează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2009, hotărârea din 11 mai 2006 și decizia din 25 ianuarie 2007 au fost casate, totodată fiind declarată valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare menționat mai sus.

Consideră că în rezultatul erorilor judiciare și încălcării prevederilor art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției, admise de instanțele naționale, precum și de organele statale ale Republicii Moldova, a suferit prejudiciu material în legătură cu lipsirea arbitrară de dreptul de proprietate și imposibilității de desfășurare a activității economico-financiare.

Prin urmare, cere SA „Daniel-P”, în proces de insolabilitate, încasarea de la Ministerul Finanțelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a prejudiciului material în mărime de 94985300 lei, cauzat în urma acțiunilor ilicite de către autoritățile judecătorești naționale și organele statale ale Republicii Moldova în perioada 11 ianuarie 2005 – 15 octombrie 2009.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 februarie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat de la Ministerul Finanțelor în beneficiul SA „Daniel-P” prejudiciul material în mărime de 54323000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 au fost admise apelurile declarate de către Ministerul Finanțelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, casată hotărârea primei instanțe și emisă o încheiere prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

La 08 iulie 2013, avocatul Roman Zadoinov în interesele SA „Daniel-P” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul, avocatul Roman Zadoinov în interesele SA „Daniel-P”, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis o decizie ilegală prin care recurentului i s-a încălcat dreptul la examinarea cauzei în mod echitabil precum și prin decizia emisă a încălcat dreptul la proprietate.

Indică că faptul că la 24 februarie 2011 a fost numit un administrator provizoriu a procesului de insolabilitate a reclamantului nu îl lipsește pe Oleg Demerji de drepturile și interesele întreprinderii, ultimul până în prezent are interes major de prezenta interesele lucrătorilor societății și fondatorului societății. Mai indică că greșit instanța a concluzionat că ultimul nu are dreptul de a depune acțiune în judecată deoarece Oleg Demerji a obținut procură de la administratorul

insolvabilității Pagoni Domnița cu toate drepturile de a reprezenta societatea în instanța de judecată.

Prin referința din 21 august 2013 Ministerul Finanțelor a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii este cert faptul că la 03 iulie 2013 Oleg Demerji a primit copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, iar la 08 iulie 2013, adică în termenul prevăzut de lege avocatul Roman Zadoinov în interesele SA „Daniel-P” a declarat recurs.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 25 septembrie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră criticile invocate neîntemeiate.

Instanța de apel a stabilit corect situația de fapt și de drept în cauza dată, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o decizie sub formă de încheiere întemeiată care corespunde legislației în vigoare.

Din actele pricinii s-a stabilit că la 25 septembrie 2012 directorul SA „Daniel-P”, în proces de insolvabilitate, Oleg Dermenji a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 94985300 lei cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor judecătorești și statale ale Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 12 februarie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Ministerului Finanțelor în beneficiul SA „Daniel-P” a prejudiciului material în mărime de 54323000 lei, în acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a admis apelul declarat de către Ministerul Finanțelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o decizie sub formă de încheiere prin care cererea de chemare în judecată depusă de SA „Daniel-P”, în proces de insolvabilitate, împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) CPC.

În speță, instanța de recurs constată că, concluzia instanței de apel din decizia contestată de către recurent este întemeiată și legală, instanța a apreciat corect probele administrate și a aplicat corect legea.

În conformitate cu art. 267 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

S-a stabilit că cererea de chemare în judecată depusă de SA „Daniel-P” în proces de insolabilitate, a fost întocmită la 24 septembrie 2012, iar în rubrica destinată semnăturii și numelui reprezentatului persoanei juridice, figurează mențiunea directorului Oleg Dermenji, cu aplicarea semnăturii ultimului, totodată fiind aplicată ștampila SA „Daniel-P”.

Dispozițiile art.61 alin.(1) și (2) Codul civil definesc că, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.

Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sânt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

Capacitatea de exercițiu a persoanei juridice este aptitudinea acesteia de a dobândi drepturi și a exercita obligații prin actele proprii.

Capacitatea de exercițiu a persoanei juridice apare concomitent cu capacitatea de folosință, adică de la data înregistrării de stat. Fiind un subiect artificial, persoana juridică își manifestă voința în exterior numai prin intermediul administratorului sau altfel spus prin organul său executiv. Administratorul este organ al persoanei juridice, în calitatea de administrator (organ executiv) al căruia sunt persoanele fizice alese sau numite în modul stabilit de lege sau de actul constitutiv.

Calitatea de administrator o poate avea una sau mai multe persoane fizice care dispun de capacitatea deplină de exercițiu, iar dacă calitatea de administrator o au mai multe persoane (comitet de conducere, direcție), actul constitutiv trebuie să prevadă modul în care acestea acționează.

Calitatea de administrator a persoanei juridice o are persoana fizică care ocupă funcția directorului, directorului general, managerului-șef etc, or funcția de administrator o poate exercita și altă persoană împuternicită prin lege sau act constitutiv.

Numele administratorului se înscrie în registrul de stat în care se înmatriculează persoana juridică.

În cadrul procesului de insolabilitate, funcțiile organelor de conducere ale societății le exercită organele abilitate în conformitate cu prevederile Legii insolabilității nr.632-XV din 14 noiembrie 2001, care era în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată la data de 25 septembrie 2012 de către SA „Daniel-P” în proces de insolabilitate.

Conform art. 33 al Legii insolabilității nr.632 din 14 noiembrie 2001, aplicabilă speței, instanța de judecată este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Prevederile art.(2) și (3) ale aceluiași articol dispune că la admiterea cererii introductive instanța de judecată adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile

de la data depunerii cererii și înștiințează în acest termen creditorii cunoscuți, indicați în cererea introductivă, cu propunerea de a prezenta o referință.

Prin încheierea consemnată la alin.(2), instanța de judecată dispune aplicarea măsurilor de asigurare.

În temeiul art.35 din legea citată, instanța de judecată ia toate măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate.

Pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de judecată aplică următoarele măsuri de asigurare, și anume:

- a) numește un administrator provizoriu;
- b) dispune înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului sau emite prescripția ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
- c) pune sub sechestru toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială;
- d) suspendă executarea silită asupra bunurilor debitorului;
- e) pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale sau decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Dacă măsurile de asigurare prevăzute la alin.(2) nu sânt suficiente, instanța de judecată poate dispune aducerea silită a debitorului și audierea lui în stare de arest. Dacă debitorul nu este o persoană fizică, aceste măsuri sânt aplicate reprezentanților lui. Încălcarea de către debitor a dispozițiilor alin.(2) lit.e) are efectele prevăzute la art. 113.

Dacă instanța de judecată transmite administratorului provizoriu dreptul de dispoziție asupra bunurilor debitorului, atunci acesta trebuie să ia măsurile prevăzute la art.88.

Art.36 al aceleiași legii prevede că din momentul desemnării administratorului provizoriu și înlăturării debitorului de la gestionarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului sânt transmise administratorului provizoriu.

Astfel, administratorul provizoriu este obligat:

- a) să întreprindă acțiuni pentru asigurarea păstrării bunurilor debitorului și integrității lor;
- b) să continue administrarea întreprinderii până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, dacă instanța nu va dispune suspendarea activității pentru a se evita diminuarea valorii bunurilor debitorului;
- c) să verifice dacă debitorul dispune de bunuri suficiente pentru suportarea cheltuielilor procesului de insolabilitate;
- d) la solicitarea instanței de judecată, verifică existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

În cazul menținerii dreptului de gestiune al debitorului și desemnării administratorului provizoriu, instanța de judecată stabilește împuternicirile administratorului provizoriu.

Totodată, art.73 al Legii enunțate prevede că, în calitate de administrator al insolabilității sau de administrator provizoriu (denumiți în continuare

administrator) se desemnează o persoană fizică înregistrată în calitate de întreprinzător individual, independentă față de creditor și debitor.

În temeiul art.83 al Legii nominalizate, prin hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului.

Orice act de dispoziție al debitorului asupra unui bun din masa debitoare efectuat după intentarea procesului de insolabilitate este nul. Totodată, normele cu privire la efectele înscrierii în Registrul bunurilor imobile rămân în vigoare. Dacă debitorul a dispus în ziua intentării procesului de insolabilitate, se prezumă că s-a dispus după intentarea acestui proces.

În cazul transmiterii către administrator a dreptului de administrare și dispoziție, prevederile privind nulitatea actului juridic care încalcă interdicția de a dispune de un bun în favoarea anumitor persoane nu se aplică.

Dispozițiile art. 84 al legii nominalizate stipulează că din momentul intentării procesului de insolabilitate:

- a) activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă;
- b) achitățile cu debitorul se fac numai printr-un cont bancar gestionat de administrator;
- c) orice garanție de executare a obligațiilor poate fi acordată numai de administrator, cu autorizarea adunării sau comitetului creditorilor.

Astfel, în contextul celor enunțate, s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Economice din 27 ianuarie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Ministerul Finanțelor privind inițierea procesului de insolabilitate a SA „Daniel-P”.

Totodată, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SA „Daniel-P” au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare, și anume:

- a fost numită în calitate de administrator provizoriu al SA „Daniel-P”, Pagoni Domnița, deținător al certificatului nr. 14275 din 11.12.2009, eliberat de Academia de Administrare Publică de pe lângă Președinția Republicii Moldova;
- aplicat sechestrul pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului;
- pusă sub interdicție înstrăinarea de către debitor fără acordul expres al administratorului provizoriu a bunurilor societății;
- suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului;
- înlăturarea administratorului societății de la gestionarea patrimoniului societății.

Potrivit prevederilor art.6 alin.(2) al Legii cu privire la registre, registrul de stat constituie unica sursă oficială de date despre obiectele înregistrate în el. Datele registrului se consideră corecte și veridice până la proba contrarie, în modul prevăzut de lege.

Conform art.16 alin.(4) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Conform art. 63 alin. (6) al Legii insolabilității, administratorul și lichidatorul sânt înscriși în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de

stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărâri sau încheieri judecătorești.

Sa mai stabilit că prin decizia Camerii Înregistrării de Stat din 24 februarie 2011 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice s-a dispus înregistrarea în calitate de administrator provizoriu al SA „Daniel-P”, Pagoni Domnița.

Reieșind din cele expuse, deși în datele registrului este înregistrat în calitate de administrator al SA „Daniel-P” directorul Dermenji Oleg, la inițierea procesului de insolabilitate și numirii unui administrator provizoriu sau administrator al insolabilității, împuternicirile administratorului se suspendă, or, administrarea întreprinderii în proces de insolabilitate trece sub supravegherea instanței și administratorului insolabilității în limitele competențelor statuate fiecărui subiect de legea specială.

Așadar, reieșind din prevederile legale enunțate, odată cu înregistrarea în registrul respectiv al administratorului insolabilității, acesta preia împuternicirile exclusive de gestionare a patrimoniului întreprinderii, inclusiv și disponibilitatea procedurală de a formula acțiuni din numele și în interesele societății.

Dat fiind că prin încheierea Curții de Apel Economice din 27 ianuarie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Ministerul Finanțelor privind inițierea procesului de insolabilitate a SA „Daniel-P”, cu aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv, înlăturarea administratorului societății de la gestionarea patrimoniului societății, iar mai apoi, în temeiul hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2012 privind inițierea procesului de insolabilitate a SA „Daniel-P”, Camera Înregistrării de Stat a înregistrat inițierea procesului de insolabilitate a SA „Daniel-P”, cu înregistrarea datelor procesului de insolabilitate al SA „Daniel-P”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost înregistrată Î.I „Pagoni Domnița”.

Raportând circumstanțele pricinii la normele de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că just instanța de apel a stabilit că la data de 05 septembrie 2012, în registrul Camerei Înregistrării de Stat figura înregistrată în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Pagoni Domnița”, fapt care generează opozabilitatea semnăturii Domniței Pagoni față de terți.

Astfel, conform actelor judecătorești nominalizate emise în temeiul Legii insolabilității nr.632 din 14 noiembrie 2001, administratorul societății SA „Daniel-P”, Dermenji Oleg, a fost înlăturat de la administrarea societății, fapt care denotă lipsa dreptului de opozabilitate a semnăturii față de terți, inclusiv și cea aplicată în cererea de chemare în judecată la data depunerii acțiunii.

În astfel de circumstanțe, directorul Dermenji Oleg în mod evident nu mai deținea împuterniciri de a acționa în numele și interesele societății, or, aceste prerogative au fost atribuite în exclusivitatea administratorului insolabilității, ÎI „Pagoni Domnița”.

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că directorul SA „Daniel-P”, Dermenji Oleg, începând cu data emiterii încheierii Curții de Apel Economice din 27 ianuarie 2011 privind aplicarea măsurilor de asigurare, în conformitate cu art. 35, 84 al Legii insolabilității, nu deținea împuterniciri să acționeze în numele

și interesele SA „Daniel-P”, fapt care include și disponibilitatea procedurală de a înainta cereri de chemare în judecată din numele societății.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a SA „Daniel-P” în proces de insolvabilitate pe motiv că cererea este semnată de o persoană neîmputernicită.

De asemenea, este cert stabilit faptul că Oleg Demerji nu dispune de împuterniciri speciale conferite printr-un act juridic de către administratorul insolvabilității, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă contrar art. 80 și 81 CPC, fără careva împuterniciri pentru a semna și a depune în instanță cererea de chemare în judecată în cauză.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Art. 80 alin. (1) CPC, stipulează expres faptul că împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că Oleg Demerji este administrator al SA „Daniel-P” și funcția acestuia este exclusiv de administrare și, la caz, actele semnate de ultimul sunt opozabile terților, inclusiv și instanțelor de judecată, acesta nu are dreptul de a semna cereri de chemare în judecată conform prevederilor legale enunțate mai sus.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel întemeiată și legală, la caz, fiind aplicate corect de instanță prevederile normelor de drept material, iar argumentele recursului sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, soluția dată de instanța de apel este legală și întemeiată, care a cercetat pertinent probe administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Roman Zadoinov în interesele Societății pe acțiuni „Daniel-P”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Daniel-P”, în proces de insolabilitate, împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Svetlana Novac

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Ion Corolevski