

Prima instanță - (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) C. Roșca

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cibotari

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Iulia Sîrcu
judecători Galina Stratulat, Dumitru Visternicean,
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Digore Eduard în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imas-Inc”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imas-Inc” cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2015 avocatul Dmitri Chiseev, în interesele CP „Gagauziya Radio Televizionu”, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Imas-Inc”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 5500 dolari SUA, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 4000 lei și încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3317,87 lei.

Motivele cererii de chemare în judecată, astfel după cum au fost expuse de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

Între CP „Gagauziya Radio Televizionu” și SRL „Imas-Inc” a fost încheiat contractul cadru de cercetare științifică nr. CS/S-04-2015 din 11 martie 2015, privind prestarea serviciilor de efectuare a sondajului de calibrare, reprezentativ la nivelul UTA Găgăuzia, pentru populația 18+ ani și a sondajului la ieșirea de la urne de tip exit-poll, în cadrul alegerilor Bașcanului autonomiei.

Conform p. 2 din contract, pentru serviciile prevăzute în art. 1 lit. A, art. 1.1. și 1.2., CP „Gagauziya Radio Televizionu” a transferat la contul SRL „Imas-Inc” suma de 5500 dolari SUA.

Astfel, reclamantul a invocat că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale, iar serviciile achitate nu au fost oferite.

A menționat că la interpelarea sa pârâtul, prin intermediul reprezentantului său avocatul Eduard Digore, a indus în eroare CP „Gagauziya Radio Televizionu”, indicând precum că sondajul a fost efectuat, iar rezultatele acestuia au fost trimise prin e-mail, la adresa grt_reklama@mail.ru, fapt ce nu corespunde realității.

Totodată a relatat că pârâtul a invocat prevederile p. 1.2. din contract, în conformitate cu care, beneficiarul este integral responsabil de obținerea acordului oficial privind derularea sondajului de tip exit-poll în ziua de 22 martie 2015. Acordul se obține

de la Comisia Electorală UTA Găgăuzia. În cazul în care acest acord nu se obține, iar derularea exit-poll-ului nu este posibilă, bugetul proiectului nu poate fi returnat.

În susținerea acțiunii, reclamantul a anexat Hotărârea Comisiei Electorale UTA Găgăuzia din 17 martie 2015, potrivit căreia, prin pct. 1 se dă acordul pentru desfășurarea de către pârât a unui sondaj de opinie la 22 martie 2015.

La fel a indicat că prin răspunsul său, SRL „Imas-Inc” a informat Comisia Electorală UTA Găgăuzia că termenul rămas până la desfășurarea exit-poll-ului nu-i permite organizarea acestui proiect.

În drept, acțiunea a fost întemeiată în baza prevederilor art. 10, 14, 512, 556, 585, 619, 970 din Codul civil și art. 33, 33¹, 75, 94, 166, 167, 174 și 175 din Codul de procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Dmitri Chiseev în interesele CP „Gagauziya Radio Televizionu”.

S-a încasat de la SRL „Imas-Inc” în beneficiul CP „Gagauziya Radio Televizionu” suma de 5155,36 de dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb la data executării, cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 3083,81 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

În rest, cererea cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La 19 decembrie 2016 avocatul Eduard Digore în interesele apelantului SRL „Imas-Inc” și la 28 decembrie 2016 avocatul Dmitri Chiseev în interesele CP „Gagauziya Radio Televizionu”, au depus cereri de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a comunicat apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor.

La 08 noiembrie 2017 avocatul Eduard Digore în interesele apelantului SRL „Imas-Inc” a depus cerere de apel suplimentară, înlăturând neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, cererea de apel depusă de avocatul Dmitri Chiseev în interesele CP „Gagauziya Radio Televizionu” s-a restituit.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a respins apelul depus de avocatul Eduard Digore în interesele apelantului SRL „Imas-Inc” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016.

La 21 februarie 2018 avocatul Eduard Digore în interesele apelantului SRL „Imas-Inc” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, audierea înregistrărilor audio ale ședinței de judecată din 30 noiembrie 2017, casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, pe care le consideră ilegale.

Astfel, invocă recurentul că examinarea cauzei în apel a avut loc fără admiterea reprezentantului apelantului în proces.

În sensul dat, susține că la ședința din 30 noiembrie 2017 avocatul stagiar Elena Podoleanu, împuternicită de către avocatul îndrumător Eduard Digore prin mandatul Seria MAS nr. 043472 și Delegația de substituție nr. 144 din 09 noiembrie 2016, pentru reprezentarea SRL „Imas-Inc”, s-a prezentat la ședința de judecată, însă instanța de apel a refuzat ca aceasta să fie admisă în proces.

Deși reprezentantul apelantului a fost prezent la ședința de judecată, în decizia recurată, instanța de apel menționează că apelantul fiind citat legal în ședința nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței.

Afirmă că prin neadmiterea în proces a reprezentantului SRL „Imas-Inc”, instanța de apel a încălcat dreptul la asistență juridică stabilit la art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Consideră că, odată ce nu a fost admis în proces avocatul SRL „Imas-Inc”, pentru a nu încălca dreptul la apărare, instanța de apel urma să amâne ședința de judecată, acordând apelantului un termen suplimentar.

La fel, invocă recurentul că examinarea cauzei s-a derulat fără efectuarea raportului asupra pricinii.

Astfel, susține că instanța de apel a emis și a pronunțat decizia din 30 noiembrie 2017 fără a face raportul asupra cauzei, conform art. 381 din Codul de procedură civilă.

În rest, referitor la fondul cauzei, recurentul consideră că normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat, și anume, menționează că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referința din 13 aprilie 2018, reprezentantul intimatului CP „Gagauziya Radio Televizionu”, avocatul Dmitri Chiseev, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În corespundere cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 12 ianuarie 2018 (f.d. 194), însă la materialele cauzei lipsesc careva probe legale privind recepționarea acesteia de către recurent.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul înaintat la 21 februarie 2018 este declarat în termen.

Conform art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018 recursul declarat de avocatul Digore Eduard în interesele SRL „Imas-Inc” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei, la 10 noiembrie 2015 avocatul Dmitri Chiseev, în interesele CP „Gagauziya Radio Televizionu”, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Imas-Inc” cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată s-a admis parțial.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul Eduard Digore în interesele apelantului SRL „Imas-Inc” și la avocatul Dmitri Chiseev în interesele CP „Gagauziya Radio Televizionu”, au depus cereri de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a comunicat apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor.

La 08 noiembrie 2017 avocatul Eduard Digore în interesele apelantului SRL „Imas-Inc” a depus cerere de apel suplimentară, înlăturând neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, cererea de apel depusă de avocatul Dmitri Chiseev în interesele CP „Gagauziya Radio Televizionu” s-a restituit în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Fiind investită cu judecarea apelului, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 noiembrie 2017 a respins apelul depus de avocatul Eduard Digore în interesele apelantului SRL „Imas-Inc” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, la 21 februarie 2018 avocatul Eduard Digore în interesele apelantului SRL „Imas-Inc” a declarat recurs.

Judecând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că decizia instanța de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sânt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Potrivit art. 377 din Codul de procedură civilă, președintele ședinței de judecată deschide ședința și anunță pricina, numele apelantului, instanța a cărei hotărâre este atacată, constată prezența participanților la proces și reprezentanților, determină identitatea celor prezenți, verifică împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și ale reprezentanților.

Conform art. 269 din Codul de procedură civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48. În cazul soluționării unor

probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierii i se dă citire imediat după enunț.

Art. 194 alin. (2) din Codul de procedură civilă, statuează că, președintele ședinței conduce dezbaterile judiciare, ia măsuri pentru cercetarea exhaustivă, multiaspectuală a probelor și circumstanțelor pricinii, pentru clarificarea drepturilor și obligațiilor părților, înlăturând din dezbateri tot ceea ce nu are legătură cu procesul. Obiecțiile participanților la proces împotriva actului președintelui se consemnează în procesul-verbal al ședinței. Președintele dă explicații asupra acțiunilor sale. În cazul examinării colegiale a pricinii, problema se soluționează de întregul complet de judecată.

În corespundere cu art. 197 din Codul de procedură civilă, la ora judecării pricinii, președintele deschide ședința și anunță procesul care se va judeca.

Potrivit art. 198 din Codul de procedură civilă, greșierul raportează președintelui ședinței prezența persoanelor citate, motivul neprezentării celor absenți. Președintele ședinței verifică identitatea persoanelor prezente, împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și cele ale reprezentanților.

Conform art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din esența normelor legale citate, rezultă că în mandatul avocatului pot fi inserate împuterniciri speciale, inclusiv de a transmite împuternicirile oferite de client unei alte persoane (avocat stagiar), fapt ce corespunde prevederilor art. 5 alin. (1), (2) și (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, în conformitate cu care, orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică. Statul asigură accesul la asistența juridică calificată tuturor persoanelor în condițiile prezentei legi. Persoanele fizice și juridice sînt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților.

În concret, la caz, Colegiul lărgit subliniază că SRL „Imas-Inc” a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Eduard Digore pentru ca acesta să-i reprezinte interesele în instanța de judecată, fapt confirmat prin mandatul Seria MA nr. 0481355 anexat la materialele cauzei (f.d. 42A), potrivit cărui, printre împuternicirile acordate de către client se regăsește și dreptul avocatului de a transmite împuternicirile unei alte persoane.

Astfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 noiembrie 2017 (f.d. 173) rezultă că la ședința de judecată privind examinarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel declarate de avocatul Dmitri Chiseev în interesele CP „Gagauziya Radio Televizionu”, a participat și reprezentantul SRL „Imas-Inc”, avocatul stagiar Elena Podolean, împuternicită de către avocatul îndrumător Eduard Digore prin mandatul Seria MAS nr. 043472 și Delegația de substituire nr. 144 din 09 noiembrie 2016, anexate la materialele dosarului la f.d. 200-201.

În cadrul ședinței din 09 noiembrie 2017 reprezentantul CP „Gagauziya Radio Televizionu”, avocatul Dmitri Chiseev, a solicitat amânarea ședinței pentru o altă dată, cererea fiind admisă iar ședința de judecată amânată pentru 16 noiembrie 2017 (f.d. 173), fapt despre care, prin recipisa din aceeași dată, au fost informați și au semnat avocatul Dmitri Chiseev și avocatul stagiar Elena Podolean (f.d. 174).

Ulterior, conform înscrisului anexat la f.d. 177, examinarea cauzei s-a amânat pentru 30 noiembrie 2017, în legătură cu aflarea judecătorului în concediu de boală.

La fel, după cum rezultă din actele cauzei, și anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 30 noiembrie 2017 apelul a fost judecat în lipsa apelantului și a reprezentantului acestuia.

Instanța de recurs observă că, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 noiembrie 2017, instanța de apel a menționat că participanții la proces nu s-au prezentat la ședință, dispunând examinarea cererii de apel în lipsa părților (f.d. 180).

Însă, contrar procesului-verbal din 30 noiembrie 2017, potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din aceeași dată, avocatul stagiar Elena Podolean a fost prezentă la ședință, înmânând instanței Delegația de substituire nr. 144 din 09 noiembrie 2016 și mandatul Seria MAS nr. 043472, potrivit căror aceasta a fost împuternicită de către avocatul îndrumător Eduard Digore pentru reprezentarea în instanța de judecată a intereselor apelantului SRL „Imas-Inc”.

Cu toate acestea, instanța de apel a refuzat admiterea în proces a reprezentantului SRL „Imas-Inc”, avocatul stagiar Elena Podolean, și a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, judecând apelul în fond.

Având în vedere împrejurările de fapt derulate, Colegiul reține că instanța de apel, dispunând examinarea cauzei în lipsa avocatului apelantului, contrar prevederilor art. 269 din Codul de procedură civilă, nu sa expus nici printr-un act procedural asupra ne admiterii în proces a reprezentantului SRL „Imas-Inc”, avocatul stagiar Elena Podolean.

Totodată, instanța de apel nu a luat în considerare că, avocatul stagiar Elena Podolean, a fost împuternicită pentru reprezentarea intereselor SRL „Imas-Inc” în instanța de judecată de către avocatul îndrumător Eduard Digore, prin mandatul Seria MAS nr. 043472.

Procedând în modul arătat, instanța de apel a încălcat dreptul la apărare al SRL „Imas-Inc”, care se consideră prejudiciat, iar decizia emisă pentru acest motiv, este în esență ilegală.

Colegiul reține că SRL „Imas-Inc” era îndreptățit să fie reprezentat la ședința de judecată din 30 noiembrie 2017 de avocatul stagiar Elena Podolean, în contextul în care aceasta a fost împuternicită de avocatul îndrumător prin mandatul acordat.

Mai mult decât atât, instanța de recurs reține că anterior, la ședința de judecată în instanța de apel din 09 noiembrie 2017 avocatul stagiar Elena Podoleana fost acceptată în ședință și a participat la aceasta.

Colegiul precizează că una din cerințe privitoare la desfășurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, așa cum impune art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este obligația instanțelor de judecată de a respecta dreptul la apărare al părților, drept care este consacrat cu valoare constituțională.

În sens formal prin drept la apărare se desemnează posibilitatea recunoscută de lege părților din litigiu de a-și angaja un apărător care să le asigure o apărare calificată.

Sub aspect material dreptul la apărare include în conținutul său posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate actele dosarului, de a formula cereri, de a solicita probe, de a invoca excepții de procedură, de a exercita căile legale de atac, precum și alte prerogative recunoscute de lege părților în scopul susținerii intereselor lor.

Mergând pe același raționament, Colegiul precizează că în procesul civil, părțile au posibilitatea legală de a participa în mod activ la desfășurarea judecătii, atât prin susținerea și dovedirea drepturilor proprii, cât și prin dreptul de a combate susținerile părții potrivnice și de a-și exprima poziția față de măsurile pe care instanța le poate dispune.

Pornind de la constatările evidențiate supra, prin prisma normelor procedurale sus-enunțate, Colegiul conchide că la caz instanța nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce constă în posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În circumstanțele relatate, se constată că prin examinarea apelului în lipsa avocatului SRL „Imas-Inc”, a fost încălcat dreptul apelantului la apărare, cât și principiul egalității armelor.

Astfel, pentru a răspunde exigențelor art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 noiembrie 2008 în cauza Russu contra Moldovei, prin care a fost recunoscută încălcarea art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Suplimentar, în ceea ce privește dreptul la apărare, Curtea amintește că dreptul de acces la o instanță constituie un element care este inerent în dreptul la un proces echitabil, în conformitate cu articolul 6 § 1 din Convenție (a se vedea Golder contra Regatului Unit, hotărîrea din 21 februarie 1975, seria A nr. 18, p. 18, § 36).

Prin prisma normelor procedurale sus-enunțate, precum și în sensul art. 6 § 1 al Convenției, instanța de recurs ține să sublinieze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

În circumstanțele relatate, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, iar încălcarea acestora atrage după sine casarea deciziei, instanța de recurs nu va mai analiza celelalte motive invocate prin cererea de recurs.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, pe motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului garantat al părților la un proces echitabil, creând condiții obiective și reale participanților la proces.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și deoarece eroarea judecătorească nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) și art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite recursul declarat de avocatul Digore Eduard în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imas-Inc”.

A casa decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imas-Inc” cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari