

Instanța de fond: S. Pleșca
 Instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
 al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
 Judecători

Svetlana Filincova,
 Dumitru Visternicean, Iuliana Oprea

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Iuri împotriva Gorei Ninei, Primăriei s. Slobozia și Consiliului s. Slobozia, intervenient accesoriu ÎS "Cadastru", filiala Ștefan Vodă cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea asigurării drumului de acces spre drumul central și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 06 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2016, Prutean Iuri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gorei Ninei, Primăriei s. Slobozia și Consiliului s. Slobozia, intervenient accesoriu ÎS "Cadastru", filiala Ștefan Vodă cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea asigurării drumului de acces spre drumul central și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, începând cu 22 aprilie 2015, s-a adresat cu multiple cereri către Primăria s. Slobozia, Consiliul Local Slobozia pentru soluționarea chestiunii privind îngrădirea de către Gorei Nina a căii de acces de la terenul reclamantului către strada centrală Ion Soltîs, însă care nu au dat nici un rezultat.

A menționat că, până la înaintarea prezentei acțiuni, Prutean Iuri, ca urmare a cererii sale, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, în procesul civil la acțiunea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat Căușeni către Consiliul local Slobozia r-nul Ștefan Vodă, intervenient accesoriu de partea sa, Gorei Nina privind anularea deciziei nr. 5/24 din 15.12.2015 "Cu privire la examinarea cererii prealabile a lui Prutean Iuri" prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată. A fost solicitat intervenirea Consiliului în soluționarea problemei între Prutean Iuri și Gorei Nina și redeschiderea căii de acces la grădina sa pentru a putea intra cu tractorul în vederea efectuării lucrărilor de prelucrare a terenului, deoarece prin calea sa de bază nu poate intra cu tractorul pentru a-și prelucra terenurile agricole.

Consiliul local Slobozia r-nul Ștefan Vodă, prin Decizia nr. 5/24 din 15.12.2015 "Cu privire la examinarea cererii prealabile a lui Prutean Iuri" a respins cererea reclamantului, din motivul că pe porțiunea indicată de reclamant nu a existat nici odată drum public, adică să aparțină administrației publice locale,

Primăriei Slobozia, porțiunea indicată fiind proprietate privată a Gorei Ninei, începând cu anul 1993, ca urmare a împrumutării masive.

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 25 iulie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de OCT Căușeni a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Slobozia r-nul Ștefan Vodă, privind anularea deciziei nr. 5/24 din 15.12.2015 "Cu privire la examinarea cererii prelabile a lui Prutean Iuri" a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Prutean Iuri și menținută hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 25 iulie 2016, în cauza civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Slobozia r-nul Ștefan Vodă, cu privire la anularea actului administrativ.

În prezenta acțiune, reclamantul Prutean Iurii a invocat că, prin eliberarea titlului de autentificare a deținătorului dreptului de teren pârâtei Gorei Nina asupra suprafeței de 0,2379 ha, i-a fost îngădit accesul către strada I. Soltîs din spatele grădinii gospodăriei lui, totodată menționând faptul că porțiunea de teren din spatele gospodăriei sale a fost drum public.

Reclamantul a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea asigurării drumului de acces spre drumul central și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 06 septembrie 2017, acțiunea depusă de Iuri Prutean împotriva lui Gorei Nina, Primăria s. Slobozia, Consiliul s. Slobozia, intervenient accesoriu întreprinderea de Stat "Cadastru", filiala Ștefan Vodă cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea asigurării drumului de acces spre drumul central și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, fost respinsă cererea de apel depusă de Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia și menținută hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 06 septembrie 2017.

La 20 februarie 2018, Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 20 martie și 27 martie 2018 (prin intermediul oficiului poștal), Gorei Nina a depus o referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Prutean Iuri prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Iuliana Oprea