

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Iuliana Oprea

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Luca Evghenia, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Bodiș Anjel către Luca Evghenia cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Luca Evghenia și modificată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016 micșorând suma încasată cu titlu de penalitate și suma încasată cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat de la Luca Evghenia în beneficiul lui Bodiș Anjel dobânda de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2016 – 17 octombrie 2017 și cheltuielile de judecată suportate proporțional pretențiilor admise,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2016, Bodiș Anjel a depus cerere de chemare în judecată către Luca Evghenia cu privire la încasarea împrumutului în sumă de 4 100 de Euro, dobânzii de întârziere în sumă de 803,26 de Euro, penalității în sumă de 1 260,80 de Euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantului a indicat că, la 01 octombrie 2015, între dânsul și Luca Evghenia a fost încheiat un Contract de împrumut al mijloacelor bănești în sumă echivalentă a 1 200 de Euro. Contractul dat a fost autentificat de către notarul public Semionova Rodica, sub nr. 14999 din 01.10.2015.

A menționat că, în conformitate cu pct. 1 al Contractului, împrumutul Luca Evghenia s-a obligat să ramburseze împrumutul la 01 ianuarie 2016.

Reclamantul a indicat că, ulterior, la 02 noiembrie 2015, între părți a fost încheiat un Acord adițional la contractul de împrumut al banilor nr. 14999 din 01.10.2015, prin care suma împrumutului s-a majorat cu 2 900 de Euro, astfel încât suma totală a împrumutului constituie 4 100 de Euro, restul clauzelor rămânând neschimbate. Acordul menționat a fost autentificat de către notarul public Semionova Rodica, sub nr. 16837 din 02.11.2015.

Prin declarațiile scrise personal, din 01.10.2015 și 02.11.2015, pârâta Luca Evghenia a confirmat repetat faptul primirii împrumutului în sumă totală de 4 100 de Euro, în baza contractului nr. 14999 din 01.10.2015 și a Acordului nr. 16837 din 02.11.2015, în condițiile și termenii stabilite de acestea.

În pofida obligațiilor legale și contractuale susmenționate, Luca Evghenia, cu rea-credință, nu si-a executat nici până în prezent obligațiile asumate de rambursare a împrumutului.

În conformitate cu prevederile legale și contractuale privind încasarea de la

partea care nu și-a executat în modul corespunzător obligația de restituire a împrumutului, Luca Evghenia, suplimentar la datoria de baza de 4 100 de Euro, la moment îi datorează achitarea unei dobânzi de întârziere legale în sumă de 464,48 de Euro, și a penalități în sumă de 631,40 de Euro.

Reclamantul întemeindu-și acțiunea în baza art. 5, 6, 166, 167 al Codului de procedură civilă și art. 5 13, 572, 585, 602, 624, 625, 619, 871, 872 al Codului civil a solicitat încasarea din contul pârâtei Luca Evghenia a suinei de 4 100 de Euro cu titlu de datorie, 631,40 de Euro - cu titlu de penalități și 464,48 de Euro - cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total - 5 195,88 de Euro, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 04 noiembrie 2016, reclamantul prin intermediul, avocatului Smochină Alexei, a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a indicat că, pentru perioada de la 04 iunie 2016 până la data de 04 noiembrie 2016 pârâta Luca Evghenia îi datorează dobânda de întârziere în sumă de 338,78 de Euro și penalitatea în sumă de 631,40 de Euro.

Astfel, în total, reclamantul Bodiș Anjel a solicitat încasarea din contul pârâtei Luca Evghenia a sumei de 4 100 de Euro cu titlu de datorie, 1 260, 80 de Euro cu titlu de penalitate și 803,26 de Euro a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 07 noiembrie 2016, s-a admis parțial acțiunea lui Bodiș Anjel către Luca Evghenia. S-a încasat de la Luca Evghenia în beneficiul lui Bodiș Anjel în temeiul contractului de împrumut nr. 14999 din 01.10.2015 și acordului adițional la contract din 02.11.2015, suma împrumutului în mărime de 4 100 de Euro, penalitatea în sumă de 1 258,70 de Euro și dobânda de întârziere în sumă de 789,27 de Euro, în total suma de 6 147,97 de Euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Luca Evghenia în beneficiul lui Bodiș Anjel cu titlul de compensație a cheltuielilor de judecată: suma de 4 144 de lei taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată; suma de 2 500 de lei cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Luca Evghenia și modificată hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016 micșorând suma încasată cu titlu de penalitate până la 746,20 de Euro și suma încasată cu titlu de cheltuieli de judecată până la 457,30 de lei. S-a încasat de la Luca Evghenia în beneficiul lui Bodiș Anjel dobânda de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2016 – 17 octombrie 2017 și cheltuielile de judecată suportate proporțional pretențiilor admise.

La 19 ianuarie 2018, Luca Evghenia a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

În motivarea recursului declarat Luca Evghenia a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Luca Evghenia, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Luca Evghenia, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Luca Evghenia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Luca Evghenia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Iuliana Oprea