

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Iuliana Oprea

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Privat - Trans” SC către SRL „Daybegin” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac și modificată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2017 micșorând suma penalității încasate până la 30 000 lei. În rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2016, SRL „Privat - Trans” SC a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Daybegin” solicitând încasarea:

datoriei restante în mărime de 2 131,84 de lei, a penalității contractuale în mărime de 26 087,31 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 2 750,31 de lei **pentru comanda de transport nr. 169/16 din 18.02.2016;**

datoriei restante în mărime 11 031,29 de lei, a penalității contractuale în mărime de 6 949,71 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 361,76 de lei **pentru comanda de transport nr. 1030/16 din 25.08.2016;**

datoriei restante în mărime de 6 626,51 de lei, a penalității contractuale în mărime de 3 909,64 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 203,51 de lei **pentru comanda de transport nr. 1028/16 din 25.08.2016;**

datoriei restante în mărime de 20 983,96 de lei, a penalității contractuale în mărime de 12 380,53 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 644,46 de lei **pentru comanda de transport nr. 1043/16 din 30.08.2016;**

datoriei restante în mărime de 8 724,94 de lei, a penalității contractual în mărime de 5 147,71 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 267,96 de lei pentru comanda de transport nr. 1029/16 din 25.08.2016;

a taxei de stat în mărime de 3 246,04 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 8 000 lei.

Ulterior, la 24 ianuarie 2017, SRL „Privat - Trans” SC micșorându-și cuantumul pretențiilor a solicitat încasarea:

penalității contractuale în mărime de 26 087,31 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 2 750,31 de lei **pentru comanda de transport nr. 169/16 din 18.02.2016;**

penalității contractuale în mărime de 6 949,71 lei și a dobânzii de întârziere în

mărime de 361,76 de lei **pentru comanda de transport nr. 1030/16 din 25.08.2016;**

penalității contractuale în mărime de 3 909,64 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 203,51 de lei **pentru comanda de transport nr. 1028/16 din 25.08.2016;**

penalității contractuale în mărime de 12 380,53 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 644,46 de lei **pentru comanda de transport nr. 1043/16 din 30.08.2016;**

penalității contractual în mărime de 5 147,71 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 267, 96 de lei **pentru comanda de transport nr. 1029/16 din 25.08.2016;**

taxei de stat în mărime de 3 246,04 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 8 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 februarie 2016, SRL „Daybegin”, în calitate de client a încheiat contractul pentru transportarea mărfii, comandă de transport nr. 169/16, cu SC „Privat - Trans” SRL, în calitate de transportator, în temeiul căruia SC „Privat - Trans” SRL s-a obligat să presteze servicii de transport către SRL „Daybegin”, iar ultimul să achite 1 250 de Euro pentru serviciile prestate.

Conform scrisorii de transport internațional CMR, SC „Privat - Trans” SRL a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR sus - menționat, iar conform actului de predare - primire a lucrărilor îndeplinite seria/nr. WI 7464629 din 04.03.2016 suma pe care o datorează SRL „Daybegin” față de SC „Privat - Trans” SRL este de 1 250 de Euro, ce constituie echivalentul a 27 131,84 de lei. Prin semnarea actului respectiv, SRL „Daybegin” a confirmat lipsa pretențiilor față de volumul, calitatea și termenii lucrărilor îndeplinite de SC „Privat - Trans” SRL.

Potrivit comenzii de transport nr.169/16 din 18.02.2016, SRL „Daybegin” s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 2 zile din momentul recepționării mărfii, adică cel târziu la 06 martie 2016 pentru factura seria WI nr. 7464629, însă până la momentul adresării cu acțiunea în instanță, SRL „Daybegin” a achitat doar 25 000 lei din datoria contractuală în mărime de 27 131,84 de lei. Potrivit actului de verificare între părți, SRL „Daybegin” are o datorie pentru comanda de transport nr. 169/16 în mărime de 2 131,84 de lei.

Totodată, a indicat că, la 25 august 2016, SRL „Daybegin” a încheiat contractul pentru transportarea mărfii, comanda de transport nr. 1030/16, cu SC „Privat - Trans” SRL prin care ultima s-a obligat să presteze servicii de transport pârâtei, iar aceasta să achite 500 Euro pentru serviciile prestate.

Conform scrisorii de transport internațional CMR, SC „Privat - Trans” SRL a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR sus - menționat. Conform actului de predare - primire a lucrărilor îndeplinite seria/nr.WI 8880175 din 02.09.2016 suma pe care o datorează SRL „Daybegin” față de SC „Privat - Trans” SRL este de 500 Euro, ce constituie echivalentul a 11 031,29 de lei. Prin semnarea actului respectiv, SRL „Daybegin” a confirmat lipsa pretențiilor față de volumul, calitatea și termenii lucrărilor îndeplinite de SC „Privat - Trans” SRL.

Potrivit comenzii de transport nr.1030/16 din 25.08.2016, SRL „Daybegin” s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 2 zile din momentul recepționării mărfii, adică cel târziu la 04 septembrie 2016 pentru factura seria WI nr.8880175,

însă până la momentul adresării cu acțiunea în instanță, aceasta nu a achitat nimic și potrivit actului de verificare între părți, pârâta are o datorie pentru comanda de transport nr.1030/16 în mărime de 11 031,29 de lei.

Ulterior, la 25 august 2016, SRL „Daybegin” a încheiat contractul pentru transportarea mărfii, comanda de transport nr. 1028/16, cu SC „Privat - Trans” SRL, prin care ultimul s-a obligat să presteze servicii de transport pârâtei, iar ultima să achite 300 Euro pentru serviciile prestate.

Conform scrisorii de transport internațional CMR seria AC nr.0063190, SC „Privat - Trans” SRL a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR sus - menționat. Conform actului de predare - primire a lucrărilor îndeplinite seria/nr.WI 8880176 din 06.09.2016 suma pe care o datorează pârâta față de reclamantă este de 300 Euro, ce constituie echivalentul a 6 626,51 de lei. Prin semnarea actului respectiv, SRL „Daybegin” a confirmat lipsa pretențiilor față de volumul, calitatea și termenii lucrărilor îndeplinite de SC „Privat - Trans” SRL.

Potrivit comenzii de transport nr. 1028/16 din 25.08.2016, SRL „Daybegin” s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 2 zile din momentul recepționării mărfii, adică cel târziu la 08 septembrie 2016 pentru factura seria WI nr.8880176.

La 30 august 2016, SRL „Daybegin” a încheiat contractul pentru transportarea mărfii, comanda de transport nr. 1043/16, cu SC „Privat - Trans” SRL, prin care ultimul s-a obligat să presteze servicii de transport către SRL „Daybegin”, iar aceasta să achite 950 de Euro pentru serviciile prestate.

Conform scrisorii de transport internațional CMR, reclamantul a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR sus - menționat, iar conform actului de predare - primire a lucrărilor îndeplinite seria/nr.WI 8880177 din 06.09.2016, suma pe care o datorează SRL „Daybegin” față de SC „Privat - Trans” SRL este de 950 de Euro, ce constituie echivalentul a 20 983, 96 de lei. Prin semnarea actului respectiv, SRL „Daybegin” a confirmat lipsa pretențiilor față de volumul, calitatea și termenii lucrărilor îndeplinite de SC „Privat - Trans” SRL.

Potrivit comenzii de transport nr. 1043/16 din 30.08.2016, SRL „Daybegin” s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 2 zile din momentul recepționării mărfii, adică cel târziu la 08 septembrie 2016, pentru factura seria WI nr.8880177, însă până la momentul adresării cu acțiunea în instanță, SRL „Daybegin” nu a achitat nimic și potrivit actului de verificare între SC „Privat - Trans” SRL și SRL „Daybegin”, ultima are o datorie pentru comanda de transport nr.1043/16 în mărime de 20 983,96 de lei.

La 25 august 2016, SRL „Daybegin” a încheiat contractul pentru transportarea mărfii, comanda de transport nr. 1029/16, cu SC „Privat - Trans” SRL, prin care ultima s-a obligat să presteze servicii de transport către SRL „Daybegin”, iar aceasta să achite 395 de Euro pentru serviciile prestate.

Conform scrisorii de transport internațional CMR seria AC nr.0063192, SC „Privat - Trans” SRL a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR sus - menționat, iar conform actului de predare - primire a lucrărilor îndeplinite seria/nr.WI8880178 din 06.09.2016 suma pe care o datorează pârâta față de reclamantă este de 395 de Euro, ce constituie echivalentul a 8 724,94 de lei. Prin semnarea actului respectiv, SRL „Daybegin” a confirmat lipsa pretențiilor față de volumul, calitatea și termenii

lucrărilor îndeplinite de SC „Privat - Trans” SRL, însă până la momentul adresării cu acțiunea în instanță, SRL „Daybegin” nu a achitat nimic și potrivit actului de verificare între părți, SRL „Daybegin” are o datorie pentru comanda de transport nr. 1029/16 în mărime de 8 724,94 de lei.

Astfel, reclamanta a menționat că, în scopul respectării procedurii prealabile, la 11 octombrie 2016, SC „Privat - Trans” SRL a expediat doua pretenții referitor la neachitarea datoriilor potrivit comenzilor de transport menționate mai sus.

În contextul circumstanțelor expuse, SC „Privat - Trans” SRL a solicitat și încasarea penalității și dobânzii de întârziere pentru fiecare comandă de transport realizată, pe care consideră necesar de încasat din contul SRL „Daybegin”.

Totodată, în motivarea cererii de modificare în sensul micșorării cuantumului pretențiilor reclamanta a indicat că, potrivit actului de verificare între părți, ultima la data înaintării cererii de chemare în judecată avea o datorie contractuală în mărime de 49 498,54 de lei. Ulterior, la 22 și respectiv 29 noiembrie 2016, SRL „Daybegin” a mai încheiat încă două comenzi de transport în mărime de 6 228 de lei și respectiv 6 881 de lei.

Reclamanta a susținut că, din momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată și anume din 18 noiembrie 2016, SRL „Daybegin”, la 21 noiembrie 2016, a achitat suma de 10 000 lei și la 09 decembrie 2016 suma de 52 606,71 de lei, stingând în acest sens datoria contractuală. În urma stingerii datoriilor contractuale au rămas nestinse penalitățile, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecare a pricinii formate din taxa de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 246,04 lei și serviciile juridice în mărime de 8 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2017, s-a admis parțial acțiunea, s-a dispus încasarea din contul SRL „Daybegin” în beneficiul SC „Privat-Trans” SRL suma de 49 498,54 de lei cu titlu de penalitate, suma de 4 978, 53 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1 634, 31 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 2 253, de 50 lei cu titlu de cheltuieli de executare, iar în total suma de 66 364, de 35 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac și modificată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2017 micșorând suma penalității încasate până la 30 000 lei. În rest hotărârea a fost menținută.

La 13 februarie 2018, SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei să fie admisă parțial, fiind reduse sumele încasate cu titlu de penalitate, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea recursului declarat, SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 24 aprilie 2018, SC „Privat-Trans” SRL prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu a depus o referință la cererea de recurs, prin care a solicitat să fie considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Daybegin”.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul

acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Daybegin” prin intermediul avocatului Daniel Cobzac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Iuliana Oprea