

Instanța de apel (Curtea de Apel Cahul) G. Vavrin

Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) S. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015,

c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TV” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni prin care a solicitat declararea nulității contractului de gaj din 28 octombrie 2013, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, radierea din registrul gajului bunurilor mobile înscrisurile făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat.

Prin încheierea judecătorei Taraclia din 30 septembrie 2014, instanța a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

La 26 noiembrie 2014, Banca Comercială "Energbank" Societatea pe Acțiuni a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătorești Taraclia din 30 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014 s-a restituit cererea de recurs depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni din motiv că încheierea instanței de fond de admitere a cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu se supune recursului.

La 23 ianuarie 2015, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014, pledând pentru admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate și remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, s-a respins recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

La 27 martie 2015, avocatul Pitihin Pavel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” a depus cerere de revizuire împotriva decizie instanței de recurs, cerând redeschiderea procedurilor judiciare în cauză, admiterea cererii, casarea deciziei contestate și soluționarea cererii de recurs în fond și admiterea recursului declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 cererea de revizuire declarată de avocatul Pitihin Pavel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” s-a respins ca fiind inadmisibilă împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 martie 2015.

La 22 mai 2015, avocatul Pitihin Pavel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, cerând redeschiderea procedurilor judiciare în cauză, admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs, soluționarea cererii de recurs în fond și admiterea recursului declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pitihin Pavel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 martie 2015.

La 21 august 2017, Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, s-a admis cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme din 15 iunie 2015.

S-a corectat greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 emise în cauza civilă, la cererea de chemare

în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TRV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj prin: indicarea corectă a calității procesuale a Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

La 22 februarie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii menționate și reexaminarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârât, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivare, a relatat că instanța de recurs incorect a admis și modificat calitatea procesuală a Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni din intervenient accesoriu în copârât.

Analizând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Codul de procedură civilă, reglementează la art. 446, că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit definiției de revizuire, revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reluarea judecării cauzei.

La caz, revizuiantul a supus revizuirii încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, prin care s-a examinat cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societatea pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme din 15 iunie 2015, adică o încheiere prin care s-a soluționat o chestiune procesuală ce nu vizează fondul cauzei.

Așadar, încheierea menționată supra, este un act judecătoresc care nu se supune nici unei căi de atac și nicidecum o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Colegiul menționează că nu orice încheiere poate fi supusă revizuirii, ci doar acelea care conțin o rezolvare a fondului cauzei și să fi intrat în puterea lucrului judecat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului

simplificat, Melnic Vitalie, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari