

prima instanță: A. Braga
(Judecătoria Chișinău, sediul Central)
instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: O. Sternioală, M. Pitic, Iu. Bejenaru

dosar nr. 2rh-104/18

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Socolveac Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/397 COOP împotriva lui Socolveac Victor, Socolveac Valentina și Socolveac-Beloșapca Irina cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarat de Socolveac Victor și a fost menținută încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 14 martie 2017 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/397 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Socolveac Victor, Socolveac Valentina și Socolveac-Beloșapca Irina cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitînd încasarea de la pîrîți, în mod solidar, a sumei de 4 903 lei.

Prin hotărîrea din 3 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă; s-a încasat în mod solidar de la Socolveac Victor, Socolveac Valentina și Socolveac-Beloșapca Irina în beneficiul APLP nr. 51/397 COOP suma de 4 903 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale livrate pentru perioada de pînă în luna ianuarie 2017 și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 27 octombrie 2017 Socolveac Victor a depus un apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. De asemenea, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd situația materială grea.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea apelantului Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului, apelantului fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat în limba română, pînă la prima ședință de judecată stabilită pentru

data de 11 ianuarie 2018, ora 10:00. Acestuia i s-a explicat că, în caz contrar, cererea sa de apel îi va fi restituită.

La 10 ianuarie 2018 Socolveac Victor a depus apelul motivat întocmit în limba rusă.

La aceeași dată, Socolveac Victor a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei în partea referitoare la obligația de a prezenta cererea de apel în limba română.

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Socolveac Victor și a fost menținută încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 februarie 2018 Socolveac Victor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea ei.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a menționat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În argumentarea temeiului invocat revizuentul a menționat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017 i-a fost îngrădit dreptul de acces la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul, depunând cerere de revizuire, nu a indicat nici un temei concret prevăzut de art. 449 CPC, invocând doar dezacordul cu încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că admiterea unei cereri de revizuire, ale cărei argumente, nici formal, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă, și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (raționamente aplicate de CEDO la soluționarea cauzelor (Brumărescu vs. România, §61; Roșca vs. Moldova, § 24).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Socolveac Victor împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/397 COOP împotriva lui Socolveac Victor, Socolveac Valentina și Socolveac-Beloșapca Irina cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru