

Prima instanță - (Judecătoria Hîncești) N. Berbec,
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc,

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Prepeleța Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mîrza Anatolie împotriva lui Prepeleța Vitalie privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, prin care s-a prelungit apelantului termenul pentru prezentare dovezii achitării taxei de stat,

c o n s t a ț ă:

La 11 ianuarie 2017, Mîrza Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Prepeleța Vitalie solicitând încasarea datoriei în mărime de 8000 euro și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune și a solicitat încasarea datoriei în mărime de 8000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 4488,50 euro, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 8000 lei și cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 5116,80 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 26 aprilie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mîrza Anatolie.

S-a încasat de la Prepeleța Vitalie în beneficiul lui Mîrza Anatolie, datoria în mărime de 8000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 4488,50 euro, în monedă națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la Prepeleța Vitalie în beneficiul lui Mîrza Anatolie, cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 5116,80 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Mîrza Anatolie, s-a respins.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 31 mai 2017, Prepeleța Vitalie a declarat apel nemotivat, solicitând admitere apelului, repunerea în termenul de

declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat și casarea hotărârii Judecătorei Hîncești din 26 aprilie 2017, cu transmiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, s-a admis cererea apelantului Prepelița Vitalie privind repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, s-a respins cererea apelantului Prepelița Vitalie privind scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 6129 lei, pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 26 aprilie 2017.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Prepelița Vitalie și s-a obligat apelantul să prezinte dovada plății taxei de stat în mărime de 6129 lei, până la 08 noiembrie 2017, ora 11³⁰.

S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, s-a prelungit apelantului Prepelița Vitalie termenul pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 6129 lei, până la 06 decembrie 2017, ora 11³⁰.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de Prepelița Vitalie din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 07 decembrie 2017, avocatul Cașu Iulian în interesele lui Prepelița Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, solicitând casarea încheierii menționate și transmiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

Prin recursul depus recurentul a invocat netemeinicia încheiere recurate.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 08 noiembrie 2017.

Potrivit copieii plicului poștal anexat la materialele dosarului, recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 04 decembrie 2017 (f.d.134).

Cererea de recurs a fost depusă la 07 decembrie 2017, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Articolul 6 § din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul fiecărei persoane de a avea acces la o instanță. Acest drept de acces este însă limitat la câmpul de aplicare al dreptului la un proces echitabil, adică la contestațiile ce poartă asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil.

Colegiul reține că la etapa punerii pe rol a apelului, instanța a constatat că apelul declarat de Prepelița Vitalie nu corespunde condițiilor prevăzute de art.364 din Codul

de procedură civilă și astfel i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de achitare a plății taxei de stat.

În conformitate cu art. 365 alin.4) Cod de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat *dacă apelul se impune cu taxă*.

Art.3 alin.1) lit. j) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, statuează că tariful taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75% din taxa calculată din suma contestată.

În temeiul art. 85 alin.4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La depunerea apelului apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat. Instanța de apel constatând lipsa motivelor și a probelor care ar sta la baza scutirii a respins cerința apelantului și i-a acordat termen pentru achitare taxei de stat.

În conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Deci, la caz fiind respinsă cerința apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat și în lipsa unei dovezi de prezentare a plății taxei de stat până la data stabilită, instanța de apel întemeiat a concluzionat de a prelungi apelantului termenul pentru prezentare dovezii plății taxei de stat.

Impunerea achitării plății taxei de stat, pentru examinarea apelului, *nu reprezintă limitarea accesului la justiție, or lipsește proporționalitatea scopului urmărit și mărimea taxei de stat achitată*.

Dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia. Întrucât este vorba de un serviciu prestat de stat, accesul la instanță de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesară pentru acoperirea cheltuielilor de judecată.

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa:

- *cerința privind scopul legitim al limitării* –fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CtEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției.(*cauza Weissman și alții împotriva României §-35, Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom §-61*).

- *raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit*, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit - cuantumul sumei ce trebuie plătit de reclamant raportat la veniturile sale.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Prepeșița Vitalie.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mîrza Anatolie împotriva lui Prepeșița Vitalie privind încasarea datoriei prin care s-a prelungit apelantului termenul pentru prezentare dovezii achitării taxei de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari