

Instanța de fond: A. Cerbu
Instanța de apel: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Iuliana Oprea

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gordaș Igor,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Gordaș Igor către Consiliul mun. Bălți privind oferirea răspunsului la petiție și
repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, prin care a fost
admisă cererea de apel depusă de Consiliul mun. Bălți și modificată hotărârea
Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 01 iunie 2016, Gordaș Igor a înaintat cerere de chemare în judecată către
Consiliul mun. Bălți privind oferirea răspunsului la petiție și repararea
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 12 aprilie 2016, s-a adresat
către Consiliul mun. Bălți cu petiție, prin care a propus de a fi anulată benevol
Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 2/2 din 11.03.2016 „Cu privire la aprobarea
Planului de acțiuni privind energia durabilă și clima (PAEDC) al municipiului
Bălți”. Cu toate că în luna mai 2016 a avut loc ședința Consiliului municipiului
Bălți, petiția nu a fost examinată. Mai mult ca atât, reclamantul nu a primit între
timp nici un răspuns.

Reclamantul a solicitat în instanță, obligarea pârâtului să ofere răspunsul la
petiția din 12/04/2016.

La 14 octombrie 2016, reclamantul Gordaș Igor a depus cerere de
concretizare, prin care indică că în a doua jumătate a lunii octombrie 2016 în
adresa sa a parvenit actul nr. G - 1038/23 din 11.10.2016, prin care se menționează
că Consiliul a ajuns la concluzia că cerințele din petiția sa sunt neîntemeiate.
Consideră că acesta nu constituie răspuns la cererea prealabilă, prin care
reclamantul a solicitat anularea unei decizii concrete.

Gordaș Igor a solicitat, oferirea răspunsului la petiția din 12/04/2016 și
obligarea Consiliului mun. Bălți la repararea prejudiciului moral petiție în mărime
de 10 000 lei pentru neexaminarea în termen a cererii prelabile sub formă de.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 iulie 2017, a fost
admisă parțial acțiunea înaintată de Gordaș Igor. S-a obligat Consiliul mun. Bălți
de a da răspuns la petiția depusă de Gordaș Igor în adresa Consiliului mun. Bălți
din 12.04.2016. S-a încasat din contul consiliului mun. Bălți în beneficiul lui
Gordaș Igor prejudiciului moral în sumă de 1000 lei.

S-a dispus neexecutarea hotărârii judecătorești în partea obligării Consiliului

mun. Bălți de a da răspuns la petiția depusă de Gordaș Igor în adresa Consiliului mun. Bălți la 12.04.2016, în legătură cu prezentarea răspunsului cu nr. G-1038/23 din 11.10.2016. În rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Consiliul mun. Bălți și modificată hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 iulie 2017 micșorând cuantumul prejudiciului moral încasat până la suma de 100 lei.

La 26 februarie 2018 (prin intermediul oficiului poștal), Gordaș Igor a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Gordaș Igor a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Gordaș Igor, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Gordaș Igor, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de

legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Gordaș Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gordaș Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Iuliana Oprea