

Prima instanța: Judecătoria Strășeni
Judecător: T. Andronic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul 2ra-760/18

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Revenco Larisa, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zestrea Andrei împotriva Larisei Revenco cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Revenco Larisa, s-a casat hotărârea Judecătoria Strășeni din 18 aprilie 2016, în partea încasării dobânzii de întârziere și s-a emis, în această parte, o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința ca fiind neîntemeiată, în rest hotărârea Judecătoria Strășeni din 18 aprilie 2016 s-a menținut fără modificări,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2012, Zestrea Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Revenco, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza recipisei din 23 februarie 2010, a transmis cu împrumut Larisei Revenco suma de x euro, iar pârâta și-a asumat obligația de a restitui suma luată cu împrumut în rate în termen de un an și șase luni, însă după expirarea termenului scadent pârâta nu și-a onorat obligațiunile contractuale asumate.

Mai indică că de nenumărate ori s-a adresat către ultima cu solicitarea să-i fie restituită suma împrumutată, însă fără rezultat pozitiv.

Reclamantul solicită încasarea din contul lui Revenco Larisa a datoriei contractuale în sumă de xxxx euro, a dobânzii de întârziere în mărime de xxxx

euro și a cheltuielilor suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 18 aprilie 2016, s-a admis acțiunea înaintată de către Zestrea Andrei, s-a dispus încasarea de la Revenco Larisa în beneficiul lui Zestrea Andrei, datoria conform contractului în sumă de xxxx euro, dobânda de întârziere în mărime de xxxx euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii și cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 500,00 lei (f.d.6, f.d.9-10, volumul II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, s-a admis apelul declarat de către Revenco Larisa, s-a casat hotărârea Judecătorei Strășeni din 18 aprilie 2016, în partea încasării dobânzii de întârziere și s-a emis, în această parte, o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința ca fiind neîntemeiată, în rest hotărârea Judecătorei Strășeni din 18 aprilie 2016 s-a menținut fără modificări (f.d.54, f.d.55-59, volumul II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, s-a corectat greșeala strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, cu înlocuirea în dispozitiv: „xxxx lei” cu „xxxx euro” (f.d.64, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 19 februarie 2018, Revenco Larisa, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială (mandat nr. 0909805, f.d.29, volumul II) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și a hotărârii Judecătorei Strășeni din 18 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Zestrea Andrei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, emise cu aplicarea și interpretarea eronată a legii, cât și cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și aprecierea arbitrară a probelor, erori ce au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20.05.2017 (f.d. 66 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul declarat de către Revenco Larisa, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Revenco Larisa, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Revenco Larisa, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Revenco Larisa, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță