

Prima instanța: Judecătoria Chișinău, sediul Central  
Judecător: A. Brăgaru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul 2rac-143/18

## Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Citius Grup”, prin intermediul avocatului Natalia Găină,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății cu răspundere limitată „Citius Grup” cu privire la retragerea autorizației pentru efectuarea transportului rutier de persoane,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 august 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”,

### **c o n s t a t ă :**

La 11 august 2017, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a înaintat cerere împotriva SRL „Citius Grup” solicitând retragerea autorizației pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0109993 și nr.0109994 din 17 noiembrie 2016 pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău 10:00 min - Văratice 08:55 min.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că în conformitate cu Programul de transporturi interraional expus în anexa nr. 1 și lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în programul de transport interraional expusă în anexa nr. 2 la Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014 „cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, ruta regulată Chișinău 10:00 - Văratice 08:55, a fost repartizată spre deservire operatorului de transport SRL „Citius Grup”.

Mai indică că conform prevederilor rubricii nr. 13 din programul de transport interraional anexa nr. 1 la Ordinul MTID nr. 192 din 31 decembrie 2014 la ruta dată sunt stabilite următoarele zile de circulație „1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 - luni, marți, miercuri, joi, vineri, sâmbătă, duminică”, iar conform rubricii nr. 14 din aceeași anexă, este stabilit regimul de deservire „anual”, astfel că SRL „Citius Grup” urma să deservască zilnic ruta regulată Chișinău 10:00 - Văratice 08:55.

Menționează că Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, legal a eliberat operatorului de transport SRL „Citius Grup” pentru efectuarea rutei vizate, următoarele autorizații de transport prin servicii regulate în trafic interraional: ruta/cursele Chișinău 10:00 - Văratice 08:55 cu numărul autorizațiilor nr.0109993 și nr.0109994 din 17 noiembrie 2016., iar ca urmare a examinării informației anexate la scrisorile nr. 374 din 10 aprilie 2017, nr.458 din 10 mai 2017, nr. 580 din 12 iunie 2017 parvenită în adresa Agenției de la ÎS „Gările și Stațiile Auto”, s-a constatat că operatorul de transport rutier SRL „Citius Grup” în perioada 01 martie 2017 – 31 martie 2017 la efectuarea rutei Chișinău 10:00 - Văratice 08:55, din cele 31 plecări planificate a efectuat doar 15, prin ce a înregistrat 52 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată; operatorul de transport rutier SRL „Citius Grup” în perioada 01 aprilie 2017 – 30 aprilie 2017 la efectuarea rutei Chișinău 10:00 - Văratice 08:55 din cele 30 plecări planificate a efectuat doar 5, prin ce a înregistrat 83 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată; operatorul de transport rutier SRL „Citius Grup” în perioada 01 mai 2017 – 31 mai 2017 la efectuarea rutei Chișinău 10:00 - Văratice 08:55 din cele 31 plecări planificate nu a efectuat nici una, iar prin aceasta a înregistrat 100 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată.

Reclamanta susține că operatorul de transport rutier SRL „Citius Grup” a comis abaterile prevăzute în art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul Transporturilor Rutier și Agenția a adoptat decizia nr. 37 din 11 august 2017 privind retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional pentru ruta Chișinău 10:00 - Văratice 08:55 de la operatorul de transport SRL „Citius Grup”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 august 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SRL „Citius Grup” privind retragerea autorizației pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0109993 din 17.11.2016 și nr. 0109994 din 17.11.2016 pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău 10:00 - Văratice 08:55, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.56, f.d.58-61).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, s-a admis apelul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 august 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” potrive SRL „Citius Grup” privind retragerea autorizației pentru efectuarea transportului rutier de persoane, s-a retras de la SRL „Citius Grup” autorizația de transport rutier de persoane pentru servicii regulate în trafic internațional nr. 0109993 și nr. 0109994 din 17

noiembrie 2016 pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta Chișinău 10:00 – Varatic 8:55 (f.d.125, f.d.126-134).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 19 februarie 2018, SRL „Citius Grup”, prin intermediul avocatului Natalia Găină (mandatul nr.1032380, f.d.36) a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural deoarece cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței, respectiv cu referire la jurisprudența CEDO, i-a fost încălcat dreptul SRL „Citius Grup” la un proces echitabil și principiul egalității armelor.

La 10 aprilie 2018, reprezentantul Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” a depus referință la recursul declarat de către SRL „Citius Grup”, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, cu trimitere la prevederile normei legale citate, instanța de recurs menționează că decizia recurată a fost pronunțată dispozitivul la data de 14 decembrie 2017, ulterior prin scrisoarea de expediție la 19 ianuarie 2018 reiese că instanța de apel a expedit în adresa recurentului copia deciziei (f.d. 135), însă careva înscrisuri care să ateste recepționarea deciziei de către SRL „Citius Grup” la materialele dosarului nu sunt, respectiv instanța de recurs consideră recursul înaintat de SRL „Citius Grup” ca fiind depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Citius Grup”, prin intermediul avocatului Natalia Găină nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Citius Grup”, prin intermediul avocatului Natalia Găină ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat Societatea cu răspundere limitată „Citius Grup”, prin intermediul avocatului Natalia Găină se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță