

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani
Judecător: S. Godorogea
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Corcenco, D. Stănilă, A. Ciobanu

Dosarul nr. 3ra-388/18

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Lileac Liudmila și Primăria or. Rîșcani,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Romanov Piotr împotriva Primăriei orașului Rîșcani, intervenienți accesorii Lileac Liudmila, Oficiul cadastral teritorial Rîșcani, Inspekția teritorială în construcție Nord cu privire la anularea certificatului de urbanism, autorizației de constituire și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 iunie 2016, hotărârea suplimentară din 20 iunie 2016, hotărârii suplimentare din 21 august 2017,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2015, Romanov Piotr a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Rîșcani, intervenienți accesorii Lileac Liudmila, OCT Rîșcani și Inspekția teritorială în construcție Nord cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21 iulie 2015, a înaintat o cerere prealabilă în vederea sesizării Primăriei Rîșcani despre necesitatea anulării certificatului de urbanism nr. 94 din 01 octombrie 2014 și a autorizației de construire nr.75 din 02 octombrie 2014, cerere care a fost lăsată fără răspuns.

La 04 mai 2016 s-a adresat cu o cerere către Inspekția de Stat în Construcții Rîșcani pentru a fi efectuat controlul la fața locului precum și a fi sistată valabilitatea certificatului de urbanism nr. 94 din 01 octombrie 2014 și a autorizației de construire nr. 75 din 02 octombrie 2014.

La 15 aprilie 2015 prin scrisoarea nr. 04 a Inspekției teritoriale în construcție Nord a fost informat că în urma controlului efectuat la fața locului s-au constatat următoarele.

Pentru proiectarea construcției garajului în or. Rîșcani, str. Alexandru cel Bun 20, Primăria or. Rîșcani a eliberat certificat de urbanism pentru proiectare nr. 94 din 01 octombrie 2014 Liudmillei Lileac, fără a fi prezentat extrasul din Registrul bunurilor imobile care ar confirma dreptul de proprietate sau de folosință asupra terenului pe care se construiește garajul, fapt ce contravine prevederilor Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind executarea lucrărilor în construcție, fapt ce a generat sistarea valabilității certificatului de urbanism nr. 94 din 01 octombrie 2014 și autorizației de construire nr. 75 din 02 octombrie 2014, precum și înaintarea prescripției nr. 16 din 14 mai 2015 de către Inspekția de Stat în Construcție Nord.

Precizează că este incertă situația în ce condiții sau în care ordine cronologică a fost eliberată autorizația de construire nr. 75 din 02 octombrie 2014, dacă cererea de eliberare a autorizației a fost depusă de solicitant abia la 03 octombrie 2014 cu o zi în urmă după eliberarea autorizației, ori conform prevederilor legale autorizația de construire se eliberează după depunerea cererii de către solicitant cu anexarea tuturor actelor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind executarea lucrărilor în construcție. Această situație denotă faptul ca pentru eliberarea autorizației de construire solicitantul nu a depus careva acte iar aceasta a fost eliberată în mod ilegal.

În autorizația de construcție nr. 75 din 02 octombrie 2014 Primăria Rîșcani nu a indicat numărul cadastral al terenului pe care urmează a fi construit garajul.

Consideră că o altă încălcare comisă de Primăria or. Rîșcani la emiterea autorizației de construcție nr. 75 din 02 octombrie 2014 este că în această autorizație nu este indicat numărul proiectului, numărul de licență a proiectantului și data eliberării acesteia, ceea ce în consecință denotă că autorizația a fost eliberată fără proiect.

Cere, reclamantul Piotr Romanov anularea certificatului de urbanism nr.94 din 01 octombrie 2014 și autorizației de construire nr. 75 din 02 octombrie 2014 emise de Primăria or. Rîșcani.

Ulterior, Piotr Romanov a înaintat cerere de completare a pretențiilor solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani din 17 iunie 2016 acțiunea înaintată de Piotr Romanov împotriva Primăriei or. Rîșcani și intervenienților accesorii Lileac Liudmila, OCT Rîșcani și Inspekția Teritorială în Construcție Nord cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 94 din 01 octombrie 2014 eliberat de Primăria or. Rîșcani a fost admisă. S-a încasat din contul Primăriei or. Rîșcani în beneficiul lui Romanov Piotr cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 10 000 lei (f.d.185, f.d.199-203, vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriai Rîșcani din 20 iunie 2016 acțiunea înaintată de Piotr Romanov împotriva Primăriei or. Rîșcani și intervenienților accesorii Lileac Liudmila, OCT Rîșcani și Inspekția Teritorială în Construcție Nord cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 94 din 01 octombrie 2014 eliberat de Primăria or. Rîșcani și autorizației de construire nr. 75

din 02 octombrie 2014 eliberat de Primăria or. Rîșcani a fost admisă ca fiind întemeiată și s-a încasat din contul Primăriei or. Rîșcani în beneficiul lui Romanov Piotr cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 10 000 lei (f.d.189, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 au fost respinse apelurile declarate de către Liudmila Lileac și Primăria or. Rîșcani și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani din 17 iunie 2016 (f.d.236, f.d.237-240, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, s-au admis recursurile declarate de către Lileac Liudmila și Primăria or. Rîșcani, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d.49, f.d.50-55, vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 21 august 2017 acțiunea înaintată de Piotr Romanov împotriva Primăriei or. Rîșcani și intervenienților accesorii Lileac Liudmila, OCT Rîșcani și Inspekția Teritorială în Construcție Nord cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 94 din 01 octombrie 2014 și autorizației de construire nr. 75 din 02 octombrie 2014 eliberate de Primăria or. Rîșcani a fost admisă, s-a anulat certificatul de urbanism nr.94 din 01.10.2014 eliberat de Primăria or. Rîșcani și autorizația de construire nr.75 din 02.10.2014 eliberat de Primăria or. Rîșcani, și s-a încasat din contul Primăriei or. Rîșcani în beneficiul lui Romanov Piotr cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 10 000 lei (f.d.113, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, s-au respins apelurile declarate de Lileac Liudmila și Primăria or. Rîșcani și s-au menținut hotărârea Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 17 iunie 2016, hotărârea suplimentară din 20 iunie 2016 și hotărârea suplimentară din 21 august 2017 (f.d.147, f.d.148-153, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 februarie 2018 Lileac Liudmila a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, hotărârii Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 17 iunie 2016, hotărârii suplimentare din 20 iunie 2016 și hotărârii suplimentare din 21 august 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 28 februarie 2018, recurs a declarat și Primăria or. Rîșcani, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, hotărârii Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 17 iunie 2016, hotărârii suplimentare din 20 iunie 2016 și hotărârii suplimentară din 21 august 2017 în partea încasării din contul Primăriei or. Rîșcani a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate

pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronată a normelor de drept material și procedural.

La 19 aprilie 2018 intimatul Romanov Piotr prin intermediul avocatului Șișianu Dinu a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate de Primăria or. Rîșcani și Lileac Ludmila, solicitând respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către recurenții la 02 ianuarie 2018 (f.d. 156, 158 vol. II), recursurile declarate de Lileac Liudmila și Primăria or. Rîșcani se consideră declarate în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Lileac Liudmila și Primăria or. Rîșcani nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Lileac Liudmila și Primăria or. Rîșcani ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Lileac Liudmila și de Primăria or. Rîșcani se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță