

Prima instanță: (Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni) L. Țurcan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, Iu. Grosu, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Guranda Valentin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Guranda Valentin
împotriva Valentinei Guranda cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în
devălmășie,

împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, prin care a fost admis
apelul declarat de Guranda Valentina, casată hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni
din 03 mai 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2016, Guranda Valentin a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Valentinei Guranda cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în
devălmășie.

În motivarea acțiunii, Guranda Valentin a menționat că la 22 decembrie 1976 a
înregistrat căsătoria cu Guranda Valentina.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 18 august 2016, căsătoria a fost desfăcută.

Susține că în timpul căsătoriei a dobândit bunuri proprietate comună în devălmășie și
anume imobilul situat pe str. E. Sîrbu nr. 17 satul Rediul-Mare, raionul Dondușeni, cu terenul
aferent construcției cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 0,1733 ha, casa de locuit
amplasată pe acest teren cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 102,5 m.p., bucătărie
de vară, garaj și șură cu suprafața totală de 95 m.p., garaj cu suprafața totală de 22,7 m.p. și
subsol cu suprafața totală de 22,7 m.p., prețul imobilului constituind suma de 69 563 de lei.

Guranda Valentin solicită atribuirea în natură $\frac{1}{2}$ din imobilul proprietate comună în
devălmășie și anume: 0,087 ha din terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, odaia
nr. 1, nr. 2 și nr. 3 din casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 39,3
m.p., garaj cu suprafața totală de 22,7 m.p., subsol cu suprafața totală de 22,7 m.p. și
recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului dat.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 03 mai 2017, acțiunea înaintată
de Guranda Valentin a fost admisă.

S-a dispus partajarea averii comune dobândite în timpul căsătoriei, după cum urmează:

S-a atribuit lui Valentin Guranda Partea I din Raportul de constatare a specialistului din 10 ianuarie 2017 și anume – ½ cotă-parte din teren, ce constituie 0,0866 ha conform planului cadastral Anexa nr. 3, suprafața de 39,30 m.p. din casa de locuit (odaia nr. 1 coridor cu suprafața de 17,8 m.p. conform planului de nivel Anexa 2, construcția 03 garaj cu suprafața de 22,7 m.p. și subsolul care se află sub garaj cu suprafața de 22,7 m.p.

S-a atribuit Valentinei Guranda Partea II din Raportul de constatare a specialistului din 10 ianuarie 2017 și anume – ½ cotă-parte din teren, ce constituie 0,0866 ha conform planului cadastral Anexa nr. 3, suprafața de 35,10 m.p. din casa de locuit (odaia nr. 4 cameră de locuit cu suprafața de 13,4 m.p., camera nr. 5 coridor cu suprafața de 8,3 m.p. și camera nr. 6 de locuit cu suprafața de 13,4 m.p. conform planului de nivel Anexa nr. 2), construcția 02 lit. 1-lit. 3 – șură cu suprafața de 23 m.p.

S-a încasat de la Valentina Guranda în beneficiul lui Guranda Valentin suma de 3 210,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Guranda Valentina, casată hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 03 mai 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Guranda Valentin a fost admisă parțial.

S-a atribuit lui Guranda Valentin ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr, cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasat în raionul Dondușeni, satul rediul Mare, str. E. Sîrbu 17 și anume – ½ cotă-parte din teren ceea ce constituie 0,0866 ha (conform planului cadastral Anexa-1), suprafața de 35,10 m.p. din casa de locuit-odaia nr. 4 de locuit cu suprafața de 13,4 m.p., odaia nr. 5 coridor cu suprafața de 8,3 m.p. și odaia nr. 6 cameră de locuit cu suprafața de 13,4 m.p. (conform planului de nivel Anexa 2), construcția 03 garaj cu suprafața de 22,7 m.p. și subsolul care se află sub garaj cu suprafața de 22,7 m.p.

S-a atribuit Valentinei Guranda ½ cotă-parte din teren ce constituie suprafața de 0,0866 ha (conform planului cadastral Anexa-1), suprafața de 39,30 m.p. din casa de locuit-odaia nr.1 coridor cu suprafața de 6,6 m.p., odaia nr. 2 de locuit cu suprafața de 14,9 m.p., odaia nr. 3 de locuit cu suprafața de 17,8 m.p. (conform planului de nivel Anexa 2), construcția 02 lit. 1 – bucătărie de vară cu suprafața de 41 m.p., construcția 02 lit. 2 – garaj cu suprafața de 21 m.p. și construcția 02 lit. 3 – șură cu suprafața de 23 m.p.

S-a dispus blocarea ușii din odăile nr. 2 și 5.

S-a încasat de la Guranda Valentina în beneficiul lui Guranda Valentin suma de 4 649,5 lei ce constituie diferența dintre valoarea bunurilor atribuite.

S-a încasat de la Guranda Valentina în beneficiul lui Guranda Valentin suma de 3 210,6 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Guranda Valentina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 043,4 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la partajarea bunurilor urma a se ține cont de faptul că în imobilul în litigiu mai mult de 12 ani locuiește Guranda Valentina, care are grijă de integritatea acestuia și achită cheltuielile eferente acestui imobil.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că la partajarea bunurilor și stabilirea variantelor posibile fiecăruia din foștii soți, să fie luate în considerație circumstanțele și necesitățile vitale ale persoanei care locuiește în imobil.

La 23 februarie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Guranda Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Guranda Valentin, în motivarea recursului a menționat că varianta de

partajare a imobilului adjudecată sie nu este un rațională atât după valoare cât și după suprafața locuibilă, nefiind respectat principiul egalității și echității, fiindu-i atribuită diferența doar de 4 649,5 lei.

Susține că intimata nu a probat faptul că a investit surse financiare în imobilul în litigiu, iar pozele prezentate în instanța de apel denotă faptul că nu este efectuată nici o reparație capitală sau curentă.

La 24 aprilie 2018 Guranda Valentina a depus referință la recursul declarat de Guranda Valentin, solicitînd de a fi considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 14 decembrie 2017, iar la 18 ianuarie 2018 Guranda Valentin a recepționat decizia instanței de apel (f.d. 123).

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 23 februarie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel

a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Guranda Valentin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Guranda Valentin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari