

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Capitolina Panas-Mihai,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Capitolinei Panas-Mihai
împotriva Agenției Servicii Publice, Preturii sectorului Centru, municipiul
Chișinău și lui XXXX cu privire la declararea nulității actului „решение об
усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 și
avizului cu privire la rectificarea actului de stare civilă și anularea modificărilor
din actul de stare civilă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care
a fost respins apelul declarat de către Capitolina Panas-Mihai și a fost menținută
hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 16 septembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 15 ianuarie 2014, Capitolina Panas-Mihai a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Serviciului Stare Civilă, în prezent Agenția Servicii Publice și
lui XXXX cu privire la constatarea faptului că, actul „решение об усыновлении
несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 este fals și anularea
modificărilor din actul de stare civilă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 09 iulie 2012, a decedat
bunelul său, Victor Curiș, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat de către
Oficiul stare civilă mun. Chișinău, ea fiind nepoata și unica moștenitoare a averii
acestuia.

Menționează că, din căsătoria buneilor săi, Victor Curiș și Antonina
Gosachii s-a născut Ala Curiș, mama sa, iar din căsătoria acesteia cu Mihail Panas
s-a născut Capitolina Panas, care după căsătoria cu Sorin Mihai și-a schimbat
numele de familie din Panas în Panas-Mihai, fapt confirmat prin certificatul de
naștere și certificatul de căsătorie.

Afirmă că, mama sa, Ala Panas a decedat la 08 februarie 1995, fapt
confirmat prin certificatul de deces eliberat de către Oficiul stare civilă
mun. Chișinău, iar bunica sa, Antonina Curiș (soția lui Victor Curiș) a decedat la 24
mai 2000, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat de către Oficiul stare
civilă Centru, mun. Chișinău.

Sușține că, a avut grijă de bunelului său, Victor Curiș, îl ajuta în toate, a efectuat reparația casei, unde locuia și s-a ocupat de înmormântarea acestuia, suportând toate cheltuielile.

Relevă că, după decesul bunelului său, în termen de 6 luni, a depus la notarul Viorica Șevciuc cerere de acceptare a succesiunii.

Invocă faptul că, în ultima zi de depunere a cererii de acceptare a succesiunii, la 09 ianuarie 2013, la notarul Viorica Șevciuc a mai fost depusă o cerere de acceptare a succesiunii din partea lui XXXX, care a falsificat actele de adopție și a efectuat rectificări în actele sale de stare civilă, cu scopul de a dobândi bunurile care au rămas după decesul bunelului său, Victor Curiș.

Mai invocă faptul că, la 16 noiembrie 2012, XXXX a depus o cerere la Serviciul Stare Civilă, prin care a cerut rectificarea în actul de stare civilă a numelui său, din XXXX în XXXX.

Declară că, la 22 noiembrie 2012, Serviciul Stare Civilă a eliberat lui XXXX avizul cu privire la rectificarea actului de stare civilă pe numele lui XXXX în temeiul deciziei Preturii sect. Centru, mun. Chișinău nr. 6/16-07 din 16 iulie 1993, actului de adopție nr. 29 din 20 iulie 1993 și a cererii titularului depusă la Oficiul stării civile Centru, mun. Chișinău, prin care au fost aprobate următoarele modificări în certificatul de naștere: numele în rubrica copil-părinți din XXXX în XXXX, prenume în rubrica copil-părinți din XXXX în XXXX, naționalitatea la tată din rusă în moldovean.

Menționează că, la 25 octombrie 2013, Procuratura Centru, mun. Chișinău a pornit cauza penală nr. 201318014, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, urmărirea penală fiind pornită la plângerea sa, prin care a cerut tragerea la răspundere penală a persoanelor responsabile de falsificarea actului de adopție nr. 29 din 20 iulie 1993, potrivit căruia XXXX, născut la xxxx, a fost înfiat de către Victor Curiș, iar la 19 noiembrie 2012, urmărirea penală pe cauza dată a fost suspendată în legătură cu lipsa persoanei ce urma a fi pusă sub învinuire, până la stabilirea acesteia.

Precizează că, prin răspunsul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului din 24 ianuarie 2013 a fost informată că, conform registrelor de evidență a copiilor rămași fără îngrijire părintească și a copiilor adoptați, s-a constatat că, în evidența Direcției nu s-a aflat copilul cu numele XXXX, născut la xxxx.

Sușține că, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin scrisoarea din 23 ianuarie 2013, a informat că referitor la adopția copilului XXXX, de către instanță nu a fost emisă nici o hotărâre judecătorească.

Declară că, în registrele copiilor adoptați în perioada anilor 1992-1994 figurează numele copilului XXXX, născut la xxxx, care a fost adoptat conform deciziei Preturii sect. Centru, mun. Chișinău nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993, în rubrica „date despre părinții biologici” fiind indicați părinții: mama-XXXX și tata-YYYY, cu domiciliul în raionul Anenii Noi, str.Octombrie,44, care au fost decăzuți din drepturile părintești.

Afirmă că, conform raportului de expertiză nr. 1263/1264 din 08 aprilie 2013, nu a fost posibil de a fi stabilit de către cine a fost efectuată semnătura din numele lui Ion Ambros în decizia de adopție din 16 iulie 1993. Cu toate acestea, Ion Ambros, fiind audiat în calitate de martor, a declarat că, semnătura nu-i aparține, nu a contrasemnat o astfel de decizie cu privire la adopție și mai mult

decât atât, în perioada anului 1993 toate deciziile erau scrise în limba de stat, dar nu în limba rusă.

Relevă că, conform raportului de expertiză nr. 3641 din 10 iunie 2013, impresiunea de formă dreptunghiulară a Preturii sect. Centru a Primăriei or. Chișinău din actul „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” din 16 iulie 1993 cu nr. 6/16-7 a fost creată nu cu ștampila Preturii Centru, impresiunile libere ale căreia au fost prezentate, dar cu o altă ștampilă.

Mai relevă că, bunelul său, Victor Curiș, fiind preot și o persoană care ajută persoanele nevoiașe, l-a ajutat și pe XXXX, care era fără părinți, aceștia fiind decăzuți din drepturile părintești, iar în anul 1993, a făcut o tentativă de înfiere a lui XXXX, însă, bunica sa, Antonina Curiș a fost împotriva și nu a dat acordul la înfierea minorului XXXX.

Invocă faptul că, în contextul celor expuse și a probelor acumulate de organul de urmărire penală, s-a dovedit cu certitudine faptul că, actul de adopție nu a existat, iar actul „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” din 16 iulie 1993, cu nr. 6/16-7 a fost falsificat și în baza acestui act fals au fost efectuate neîntemeiat rectificările în actele de stare civilă ale lui XXXX, fapt confirmat atât prin rezultatele raportului de expertiză, cât și prin declarațiile martorului Ion Ambros.

Declară că, la 30 decembrie 2013, a primit răspuns de la Serviciul Stare Civilă, la cererea cu privire la efectuarea modificărilor în actele de stare civilă ale lui XXXX, prin care a fost informată că, anularea mențiunilor în actele de stare civilă are loc în baza hotărârii judecătorești.

Solicită constatarea faptului că actul „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 este fals și declararea nulității avizului cu privire la rectificarea actului de stare civilă, certificatul de naștere nr. 1679752 eliberat la 22 noiembrie 2012 de către Serviciul Stare Civilă pe numele lui XXXX.

La 22 august 2014, Capitolina Panas-Mihai a depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicând în calitate de pârât Pretura sect. Centru, mun. Chișinău și solicitând declararea nulității actului „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993, anularea modificărilor efectuate în actul de naștere nr. 77 din 11 iunie 1987 eliberat pe numele lui XXXX și, anume, numele din XXXX în XXXX, prenumele din XXXX în XXXX, patronimicul din XXXX în XXXX, născut la xxxx, datele despre tată – numele din XXXX în XXXX, prenumele din XXXX în XXXX și patronimicul din XXXX în XXXX, data de naștere din xxxx în xxxx și datele despre mamă – numele din YYYY în YYYY, prenumele din YYYY în YYYY, patronimicul din YYYY în YYYY, data de naștere din yyyy în yyyy și declararea nulității avizului cu privire la rectificarea actului de stare civilă, certificatul de naștere nr. 1679752 eliberat la 22 noiembrie 2012 de către Serviciul Stare Civilă pe numele lui XXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 septembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 a fost încetat procesul în privința lui XXXX în legătură cu decesul ultimului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 a fost respins apelul declarat de către Capitolina Panas-Mihai și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017 a fost respins recursul declarat de către Pretura Centru, mun. Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Capitolina Panas-Mihai, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Capitolina Panas-Mihai și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 decembrie 2017, Capitolina Panas-Mihai a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele judecătorești au apreciat arbitral probele și au aplicat eronat normele de drept material și, anume, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată – Legea nr. 99 din 28 mai 2010 privind regimul juridic al adopției și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată – Legea nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă.

Menționează că, instanțele judecătorești, la examinarea cauzei, nu au aplicat prevederile art. 220 din Codul civil.

Susține că, instanța de apel a soluționat cauza superficial și unilateral, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile speței și fără lămurirea completă a situației de fapt și de drept, prin ce au fost încălcate prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 04 aprilie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecare, care a fost concretizată, Capitolina Panas-Mihai a solicitat declararea nulității actului „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993, anularea modificărilor efectuate în actul de naștere nr.77 din 11 iunie 1987 eliberat pe numele lui XXXX și, anume, numele din XXXX în XXXX, prenumele din XXXX în XXXX, patronimicul din XXXX în XXXX, născut la xxxx, datele despre tată – numele din XXXX în XXXX, prenumele din XXXX în XXXX și patronimicul din XXXX în XXXX, data de naștere din xxxx în xxxx și datele despre mamă – numele din YYYY în YYYY, prenumele din YYYY în YYYY, patronimicul din YYYY în YYYY, data de naștere din yyyy în yyyy și declararea

nulității avizului cu privire la rectificarea actului de stare civilă, certificatul de naștere nr. 1679752 eliberat la 22 noiembrie 2012 de către Serviciul Stare Civilă pe numele lui XXXX.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, reținând în acest sens că, Capitolina Panas-Mihai, conform art. 50 alin. (1) din Legea nr. 99 din 28 mai 2010 cu privire la regimul juridic al adopției, nu dispune de dreptul de a intenta o acțiune de declarare a nulității actului de adopție al minorului XXXX, din considerentul că ultima nu este autoritate teritorială, părinte biologic al copilului adoptat, părinte adoptiv sau procuror.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Capitolina Panas-Mihai, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

La caz, se reține că, recurenta Capitolina Panas-Mihai, în susținerea cerințelor înaintate prin cererea de chemare în judecată și, anume, anularea modificărilor din actul de stare civilă, a invocat că, acestea au fost efectuate în baza unui act fals, prezentând și probe în acest sens.

Astfel, instanța de recurs precizează că, instanțele judecătorești inferioare nu au stabilit, de fapt, care sunt cerințele recurente, or, ultima nu a cerut nulitatea adopției în sine, dar a cerut anularea modificărilor operate în actul de stare civilă al lui XXXX, în baza unui act administrativ de adopție fals, emis de o autoritate publică ce nu corespunde adevărului.

Conform art. 62 alin. (1) lit. b) și (3) din Legea nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, anularea și recunoașterea nulității actelor de stare civilă are loc dacă întocmirea actului de stare civilă a fost neîntemeiat sau a fost făcută pe bază de acte false. Pot cere anularea sau recunoașterea nulității actelor de stare civilă persoanele interesate, oficiile stare civilă sau Agenția Servicii Publice care au identificat necesitatea de anulare sau de recunoaștere a nulității actului respectiv.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și alți participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (4) CPC, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Materialele cauzei denotă faptul că, în baza deciziei Preturii sect. Centru, mun. Chișinău nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 privind înfierea copilului minor XXXX, a fost întocmit actul de adopție nr. 29 din 20 iulie 1993 (f. d. 18, vol. I).

Ulterior, XXXX a depus la Serviciul Stare Civilă o cerere, prin care a cerut rectificarea în actul de stare civilă a numelui și prenumelui său din XXXX în XXXX, drept temei invocând actul de adopție nr. 29 din 20 iulie 1993.

La 22 noiembrie 2012, lui XXXX i-a fost eliberat avizul cu privire la rectificarea actului de stare civilă, certificatul de naștere nr. 1679752, eliberat de către Serviciul Stare Civilă pe numele lui XXXX, în temeiul hotărârii instanței CER Centru nr. 6/16-08 și a actului de adopție nr. 29 din 20 iulie 1993, prin care au fost aprobate următoarele modificări: numele în rubrica „copil-părinți” din XXXX în XXXX; prenumele în rubrica „copil-părinți” din XXXX în XXXX, iar în rubrica „naționalitatea la tată” din rusă în moldovean (f. d. 19, vol. I).

La 23 ianuarie 2013, prin ordonanța Procuraturii Centru, mun. Chișinău, în baza cererii Capitolinei Panas-Mihai, a fost pornită urmărirea penală pe semnele componentei de infracțiuni prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de către două sau mai multe persoane.

În cadrul desfășurării urmăririi penale, fiind audiat în calitate de martor, Ion Ambros, care în perioada lunii martie a anului 1993 a deținut funcția de secretar al Preturii sect. Centru, mun. Chișinău și care avea dreptul de a contrasemna deciziile Preturii sect. Centru, a declarat că semnătura pe decizia de adopție nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 nu îi aparține, nu a contrasemnat decizia respectivă și nici alte decizii cu privire la adopții. Suplimentar, Ion Ambros a evidențiat faptul că, în perioada anului 1993, toate deciziile erau scrise în limba de stat și nu în limba rusă (f. d. 37, vol. I).

De altfel, aceleași declarații au fost susținute de către Ion Ambros și în ședința de judecată a primei instanțe din 04 noiembrie 2014, în cadrul căreia a mai declarat că, în acea perioadă a fost transferat de la Primăria mun. Chișinău la Pretura sect. Centru pentru a implementa scrierea cu grafie latină în documentația preturii. Totodată, a concretizat că, în anul 1993, ștampila, care se aplica pe documente, se afla la pretor, iar ultimul nu putea aplica ștampila pe un document care nu era contrasemnat de către acesta și secretar.

Mai mult ca atât, Ion Ambros a evidențiat faptul că, nu se adoptau astfel de hotărâri fără avizul Direcției pentru drepturile copilului (f. d. 153, 154, vol. I).

Prin răspunsul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. P-38/13 din 24 ianuarie 2013 a fost comunicat că, conform registrelor de evidență a copiilor rămași fără îngrijire părintească și registrelor copiilor adoptați, s-a constatat că, în evidența Direcției, copil cu numele XXXX, născut la xxxx, nu s-a aflat. Acest fapt a fost confirmat și de către reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, Nelli Bezușco, care în ședința de judecată a instanței de apel din 12 octombrie 2017, a declarat că consideră actul ca fiind fals, or, Serviciul Stare Civilă a pus în executare decizia Preturii sect. Centru, mun. Chișinău abia peste 20 de ani.

Totodată, instanța de recurs menționează că, conform raportului de expertiză nr. 3641 din 10 iunie 2013, întocmit de către Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare, impresiunea de formă dreptunghiulară a Preturii sect. Centru a Primăriei or. Chișinău din actul „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 a fost creată nu cu ștampila Preturii Centru, impresiunile libere ale căreia au fost prezentate, dar cu altă ștampilă (f. d. 32-34, vol. I).

La fel, conform raportului de expertiză enunțat, nu a fost posibil de a determina dacă semnătura aplicată pe decizia Preturii sect. Centru nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 aparține lui Ion Ambros.

Conform răspunsului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, referitor la adopția copilului XXXX nu a fost emisă vreo hotărâre judecătorească (f. d. 23, vol. I).

Conform răspunsului șefului Direcției de arhivă Chișinău al Consiliului municipal Chișinău nr. 2173 din 24 mai 2013, în rezultatul examinării documentelor Preturii sect. Centru pentru perioada anului 1993, au fost identificate procesele-verbale ale ședințelor Preturii sect. Centru nr. 6 din 22 iunie 1993 și, respectiv, nr. 7 din 27 iunie 1993, iar vreun proces-verbal al ședinței Preturii sect. Centru cu nr. 6 din 16 iulie 1993 nu a fost identificat (f. d. 24, vol. I).

Totuși, din analiza procesului-verbal al ședinței Preturii sect. Centru nr. 6 din 22 iunie 1993, în special a ordinii de zi cu privire la înfierea unor copii minori, chestiunea cu privire la înfierea copilului minor XXXX de către Victor și Antonina Curiș nu se regăsește (f. d. 127-130, vol. I).

Prin ordonanța din 12 decembrie 2016 a Procuraturii Botanica, mun. Chișinău a fost dispusă încetarea urmării penale pe faptul falsului în declarații și confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, în privința lui XXXX, din motiv că la 15 octombrie 2016, a intervenit decesul făptuitorului (f. d. 107-109, vol. II)

În contextul celor expuse, instanța de recurs conchide că, argumentele recurenteii Capitolina Panas-Mihai sunt întemeiate și, astfel, actul „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993, în baza căruia au fost operate modificările în actul de stare civilă al lui XXXX, urmează a fi declarat nul.

Conform art. 216 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 217 alin. (1) și (3) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Acțiunea în constatarea nulității absolute este imprescriptibilă.

Prin prisma normelor de drept citate și în raport cu circumstanțele constatate, instanța de recurs consideră că, avizul cu privire la rectificarea actului de stare civilă, certificatul de naștere nr. 1679752 din 22 noiembrie 2012, eliberat de către Serviciul Stare Civilă pe numele lui XXXX, urmează a fi declarat nul.

Drept consecință, modificările operate în certificatul de naștere nr. 77 din 11 iunie 1987, eliberat pe numele lui XXXX urmează a fi anulate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanța de apel și prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea Capitolinei Panas-Mihai împotriva Agenției Servicii Publice, Preturii sect. Centru, municipiul Chișinău și lui XXXX cu privire la declararea nulității actului „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 și avizului cu privire la rectificarea actului de stare civilă și anularea modificărilor din actul de stare civilă de admis, cu

declararea nulității actului „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 și avizului cu privire la rectificarea actului de stare civilă, certificatul de naștere nr. 1679752 din 22 noiembrie 2012, eliberat de către Serviciul Stare Civilă pe numele lui XXXX și anularea modificărilor operate în certificatul de naștere nr. 77 din 11 iunie 1987 eliberat pe numele lui XXXX și, anume, numele din XXXX în XXXX, prenumele din XXXX în XXXX, patronimicul din XXXX în XXXX, născut la xxxx, datele despre tată – numele din XXXX în XXXX, prenumele din XXXX în XXXX și patronimicul din XXXX în XXXX, data de naștere din xxxx în xxxx și datele despre mamă – numele din YYYY în YYYY, prenumele din YYYY în YYYY, patronimicul din YYYY în YYYY, data de naștere din yyyy în yyyy.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Capitolina Panas-Mihai.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și hotărârea Judecătoriai Buiucani, municipiul Chișinău din 16 septembrie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Capitolinei Panas-Mihai împotriva Agenției Servicii Publice, Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău și lui XXXX) cu privire la declararea nulității actului „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 și avizului cu privire la rectificarea actului de stare civilă și anularea modificărilor din actul de stare civilă și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite acțiunea Capitolinei Panas-Mihai împotriva Agenției Servicii Publice, Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău și lui XXXX cu privire la declararea nulității actului „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993 și avizului cu privire la rectificarea actului de stare civilă și anularea modificărilor din actul de stare civilă.

Se declară nul actul „решение об усыновлении несовершеннолетнего XXXX” nr. 6/16-7 din 16 iulie 1993.

Se declară nul avizul cu privire la rectificarea actului de stare civilă, certificatul de naștere nr. 1679752 din 22 noiembrie 2012, eliberat de către Serviciul Stare Civilă pe numele lui XXXX.

Se anulează modificările operate în certificatul de naștere nr. 77 din 11 iunie 1987 eliberat pe numele lui XXXX și, anume, numele din XXXX în XXXX, prenumele din XXXX în XXXX, patronimicul din XXXX în XXXX, născut la xxxx, datele despre tată – numele din XXXX în XXXX, prenumele din XXXX în XXXX și patronimicul din XXXX în XXXX, data de naștere din xxxx în xxxx și datele despre mamă – numele din YYYY în YYYY, prenumele din YYYY în YYYY, patronimicul din YYYY în YYYY, data de naștere din yyyy în yyyy.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoriai

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic