

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: N. Mămăligă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 3ra-398/18

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Savciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulgar Grigore și Savciuc Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient principal Centrul Național Anticorupție, cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea salariului mediu pentru perioada de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de decată, și cererea intervenientul principal Centrul Național Anticorupție privind sumei de 100 lei, transmiși în cadrul testului de integritate profesională,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care au fost admise cererile de apel declarate de Inspectoratul General de Poliție al MAI al Republicii Moldova și Centrul Național Anticorupție și a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La data de 11 iunie 2015, Bulgar Grigore și Savciuc Alexandru au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, concretizând ulterior cerințele (f.d. 101-103, volumul I), solicitând: anularea ordinului nr.333 din 21 mai 2015, prin care reclamanții au fost sancționați disciplinar cu concediere din politie; restabilirea în funcțiile deținute; încasarea salariului mediu pentru perioada absențelor forțate de la serviciu; repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că activează în cadrul INP al IGP al MAI, Bulgar Grigore - plutonier major de poliție, iar Savciuc Alexandru

- plutonier adjutant de poliție. Prin ordinul IGP nr.333 din 21 mai 2015, reclamanții au fost sancționați disciplinar cu concediere.

Astfel, Bulgar Grigore și Savciuc Alexandru indică că potrivit ordinului contestat s-a constatat că, la 23 aprilie 2015, Direcția inspectare efectiv a IGP a inițiat ancheta de serviciu în temeiul raportului Centrului Național Anticorupție, potrivit căruia în perioada 23 octombrie 2014 - 08 aprilie 2015, în baza Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale, a fost verificat modul de respectare de către agenții publici a obligațiilor și atribuțiilor de serviciu, precum și a regulilor de conduită, astfel s-au stabilit încălcări, înregistrate video de către Centrul Național Anticorupție, în acțiunile reclamanților.

La 11 mai 2015, în privința lui Bulgar Grigore, iar, la 13 mai 2015, în privința lui Savciuc Alexandru, au fost întocmite procese-verbale de identificare. În cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că, la 10 martie 2015, conform graficului de serviciu aprobat de către conducerea INP al IGP, reclamanții, aflându-se în exercițiul funcției pe traseu, în orașul Anenii Noi, cu autoturismul de patrulare MAI 9740, în urma constatării depășirii limitei de viteză au stopat unitatea de transport condusă de către testorul de integritate. Potrivit imaginilor video, Bulgar Grigore a comunicat testorului integritate, că acesta a încălcat viteza admisibilă și urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. În cadrul discuțiilor purtate între reclamant și testor, aceștia au convenit că, contra sumei de 100 lei, nu va fi întocmit în privința ultimului proces-verbal cu privire la contravenție, pentru încălcarea menționată. Astfel, Bulgar Grigore a primit de la testor suma de 100 lei, i-a restituit documentele și i-a permis să plece, fără ca să constate și să documenteze faptul contravenției. Fapta descrisă a avut loc în prezența reclamantului Savciuc Alexandru, care, cunoscând despre existența elementelor contravenționale în acțiunile testorului, a tăinuit conștient acest fapt și nu a procedat conform legii în vederea înregistrării și constatării contravenției.

Reclamanții consideră că ordinul de sancționare disciplinară nr. 333 din 21.05.2015 este ilegal, deoarece este bazat pe raportul Centrului Național Anticorupție, care este rezultatul unui act de provocare, iar ancheta de serviciu poartă un caracter arbitrar, or, nu există nici o înregistrare audio-video, prin care Bulgar Grigore ar fi săvârșit un act de corupție sau un fapt de comportament corecțional. Iar provocarea agenților constator de către conducătorul auto s-a manifestat prin faptul că, testorul observând agenții de reglare a circulației, în mod intenționat a accelerat viteza de circulație a autovehiculului, iar după stoparea acestuia imediat a început să propună mijloace bănești. La solicitarea actelor, contravenientul - testorul a prezentat actele care s-au dovedit a fi în ordine, însă neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă nu înseamnă că, agentul constator a solicitat și a recepționat careva sume bănești pentru neîndeplinirea

atribuțiilor de serviciu, or, neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție s-a datorat faptului, că mijlocul de înregistrare a depășirii limitei de viteză s-a defectat, fiind imposibilă fixarea contravenției administrative. Din acest considerent testatorului i-a fost permisă continuarea deplasării, iar abia după remedierea defecțiunilor aparatului de fixare a vitezei mijlocului de transport, a fost posibilă îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către reclamantii în constatarea contravențiilor administrative cu privire la depășirea limitelor de viteză stabilită.

Menționează reclamantii că, careva acțiuni compromițătoare din partea acestora cu privire la încălcarea Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, nu au fost constatate, iar presupusa încălcare pentru care au fost sancționați prin ordinul contestat nu este demonstrată prin probe concludente și pertinente.

La 15 iulie 2015, Centrul Național de Anticorupție a înaintat o cerere de intervenție principală în proces, formulând prin cererea respectivă pretenții față de reclamantii, și anume, încasarea de la Bulgar Grigore și Savciuc Alexandru a sumei de 100 lei, transmiși în cadrul testului de integritate profesionale (f.d. 93-94, volumul I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 (f.d. 212-213, f.d.215-235, volumul I) cererea de chemare în judecată înaintată de către Bulgar Grigore și Savciuc Alexandru a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul nr. 333 ef. din 21 mai 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul INP al IGP al MAI, plutonier major de poliție Bulgar Grigore și plutonier adjutant de poliție Savciuc Alexandru.

S-a restabilit Bulgar Grigore în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Anenii Noi, Bender al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

S-a restabilit Savciuc Alexandru în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Anenii Noi, Bender al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

S-a obligata Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Bulgar Grigore salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 21 mai 2015 până la 25 martie 2016 inclusiv.

S-a obligata Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Savciuc Alexandru salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 21 mai 2015 până la 25 martie 2016 inclusiv.

S-a obligata Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Bulgar Grigore prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar.

S-a obligata Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Savciuc Alexandru prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar.

S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Bulgar Grigore cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei.

S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Savciuc

Alexandru cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei.

În rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată s-au respins ca neîntemeiate.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către intervenient principal Centrul Național Anticorupție împotriva lui Bulgar Grigore privind încasarea sumei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 (f.d. 165, f.d. 166-175, volumul II) au fost admise cererile de apel declarate de Inspectoratul General de Poliție al MAI al Republicii Moldova și Centrul Național Anticorupție și a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Bulgar Grigore și Savciuc Alexandru privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea salariului mediu pentru perioada de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție privind încasarea sumei de 100 lei.

S-a încasat din contul lui Bulgar Grigore în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 100 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 februarie 2018, Savciuc Alexandru declarat recurs, completându-l la 03 aprilie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a cercetat toate probele în ansamblu.

La 19 martie 2018 intimatul Inspectoratul General de Poliție al MAI al Republicii Moldova a prezentat referință pe marginea recursului depus de Savciuc Alexandru, solicitând declararea acestuia inamisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19 decembrie 2017 (f.d. 176, volumul II), recursul lui Savciuc Alexandru se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Savciuc Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Savciuc Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Savciuc Alexandru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță