

Prima instanță: (Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău) V. Boico
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, D. Manole, E. Fistican

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav și menținută hotărârea Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău din 04 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2015, Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei

În motivarea acțiunii a menționat că la 11 noiembrie 2013, Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei în sumă de 37 723,64 lei pentru mărfurile livrate.

Susține că pe parcursul examinării cauzei, Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată a achitat benevol suma de 15 000 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 252 din 17 septembrie 2013 și nr. 272 din 23 septembrie 2013.

Menționează că pârâtul nu a informat instanța de judecată despre faptul că a fost rambursată o parte din datorie.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, municipiul Chișinău din 15 septembrie 2014 s-a încasat de la Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată suma de 39 855,34 lei.

Afirmă că pârâtul a primit suma de 59 681,07 lei, adică cu 15 000 lei mai mult.

Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată solicită încasarea de la Întreprinderii cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată a sumei de 15 000 lei și a taxei de stat în sumă de 450 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, municipiul Chișinău din 04 mai 2016, acțiunea înaintată de Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă.

S-a încasat de la Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății Comerciale "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată suma de 15 000 lei, taxa de stat în sumă de 450 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2700 lei.

Pentru a decide astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că pe parcursul judecării cauzei privin încasarea de la Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată a datoriei, ultima a achitat benevol suma de 15 000 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 252 din 17 septembrie 2013 și nr. 272 din 23 septembrie 2013.

La fel, prima instanță a remarcat că litigiul menționat a fost examinat în lipsa reprezentantului Societății Comerciale "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată, iar pârâtul nu a prezentat ordinele în cauză.

Astfel, prima instanță a concluzionat că Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată a achitat suma de 15 000 lei contrar obligațiilor parțial executate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani, municipiul Chișinău din 04 mai 2016.

La 14 iulie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată să fie respinsă.

Recurentul Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a menționat că intimatul nu a contestat hotărârea Judecătoriai Buiucani, municipiul Chișinău din 15 septembrie 2014, prin care s-a încasat de la Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată suma de 39 855,34 lei.

Susține că prin neatacarea hotărârii menționate, aceasta a devenit executorie.

Prin urmare, consideră că Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată posedă suma de 15 000 lei în baza unui temei legal și anume hotărârea Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 15 septembrie 2014.

Susține că aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară iar erorile comise au dus la încălcarea dreptului recurentului la suma de 15 000 lei.

La 20 aprilie 2018, Societatea Comercială "Valeriu Lungu" Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Beșleaga Alexandr a depus referință la recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată, solicitând de a fi considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 08 februarie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 14 iulie 2017, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

Totodată, Completul reține că în partea introductivă a deciziei instanței de apel s-a strecurat o greșeală ce privește anul pronunțării deciziei – fiind indicat anul 2016 (însă de fapt decizia a fost pronunțată în anul 2017), eroarea în cauză urmînd a fi corectată prin prisma dispozițiilor art. 249 Cod de procedură civilă de către instanța de apel din oficiu sau la cererea participanților la proces.

Eroarea în cauză nu afectează legalitatea deciziei atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Întreprinderea cu Capital Străin "Glas Troesch" Societatea cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari