

prima instanță: V. Belous
(Judecătoria Soroca, sediul Central)
instanța de apel: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 3ra-489/18

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Oleg Sternioală
Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Valentina Onica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Onica
împotriva Consiliului raional Soroca, intervenientul accesoriu Svetlana Păunescu cu
privire la contestarea actelor administrative, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de către Valentina Onica și a fost menținută hotărârea
Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 august 2017, prin care acțiunea a fost
respinsă,

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2017, Valentina Onica a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului raional Soroca, intervenientul accesoriu Svetlana Păunescu cu
privire la contestarea actelor administrative, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, de Consiliul raional Soroca a fost
anunțat concurs privind ocuparea funcției publice vacante de șef al Direcției Asistență
Socială și Protecție a Familiei și a depus dosar de participare, împreună cu cet.
Mînăscuță Marina și Păunescu Svetlana. La 13 ianuarie 2017, în urma desfășurării
ședinței comisiei de concurs, învingătoare a fost desemnată Păunescu Svetlana.

A menționat că, nu este de acord cu rezultatele concursului deoarece
procedura de admitere, organizare și desfășurare a concursului a fost încălcată.

A susținut reclamanta că, initial, ziua desfășurării concursului a fost fixată
pentru 16 noiembrie 2016 însă, din motive neargumentate, ședința s-a amînat. A mai
susținut că, componența comisiei de concurs a fost modificată în procesul de
desfășurare a concursului, fapt ce contravine practicii juridice. A considerat că,
învingătoarea funcției vacante, incorect a fost admisă la concurs, deoarece nu întrunea

toate condițiile de participare (studii superioare și experiență profesională în domeniu) la fel, după părerea sa, la întrebările membrilor comisiei de concurs, Păunescu Svetlana a formulat răspunsuri incorecte însă, a fost notată cu punctaj maxim.

Prin acțiunile Consiliului raional Soroca a avut de suferit și moral, deoarece a fost intimidată de către consilieri fiindu-i afectată reputația profesională.

A solicitat Valentina Onica declararea nulității procesului-verbal și a hotărârilor comisiei de concurs cu privire la admiterea și ocuparea funcției publice vacante de Șef al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei din 13 ianuarie 2017 a d-nei Svetlana Păunescu, declararea nulității deciziei Consiliului raional Soroca din 26 ianuarie 2017 și încasarea de la Consiliul raional Soroca în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

La 22 mai 2017, Valentina Onica a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat și încasarea de la Consiliul raional Soroca în beneficul său a prejudiciului material în mărime de 2200 de lei și prejudiciului moral în sumă de 30000 de lei.

La 03 august 2017, Valentina Onica a formulat o nouă cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat de a fi considerată câștigătoare a concursului petrecut la 13 ianuarie 2017 pentru ocuparea funcției de Șef al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei, obligarea Consiliului raional Soroca ca la următoarea ședință să o numească în funcția de Șef al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei, încasarea de la Consiliul raional Soroca în beneficul său a prejudiciului material în sumă de 3000 de lei, prejudiciului moral în sumă de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată conform bonurilor de plată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 august 2017 acțiunea înaintată de Onica Valentina a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.161, vol. I).

La 07 septembrie 2017, Valentina Onica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 august 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.166). Ulterior, la 27 septembrie 2017 apelanta a depus cerere de apel motivată (f.d. 175-180, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Valentina Onica și a fost menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 201-206, vol. I).

La 28 februarie 2018, prin intermediul Oficiului poștal, înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 02 martie 2018, Valentina Onica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, Valentina Onica și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, indicând că instanța de apel la emiterea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în fond și a interpretat eronat normele de drept material. Consideră că, intimatul incorect a admis-o pe Svetlana Păunescu pentru a participa la concurs, deoarece nu a întrunit condiția

concurului – 3 ani experiență în domeniul asistenței sociale și protecției familiei.

La 18 aprilie 2018, Președintele raionului Soroca a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Bălți a fost emisă la 28 noiembrie 2017.

Curtea de Apel Bălți la 11 ianuarie 2018 a expediat recurentei copia deciziei motivate a instanței de apel. La 17 ianuarie 2018, Valentina Onica a recepționat decizia instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.209, vol. I).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că cererea de recurs depusă de Valentina Onica la 02 martie 2018 este depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Valentina Onica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența

sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentina Onica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Valentina Onica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru