

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – I. Barbacaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Traciuc, Iu. Cotruță, Șt. Niță

DECIZIE

25 aprilie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Visternicean, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către SA „ASITO” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a CIA „ASITO” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Olimp” către CIA „ASITO” SA cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare,

c o n s t a t ă :

La 13.03.2015, SRL „Olimp” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CIA „ASITO” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

La 08.05.2015, de către reprezentantul pârâtului CIA „ASITO” SA, a fost depusă cerere reconvențională către SRL „Olimp” și SRL „Porgan Trans”, intervenient accesoriu Serghei Bacaianov, prin care a solicitat declararea nulității contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16.07.2013 și a poliței de asigurare seria 41C2 nr.85535373 din 16.07.2013; declararea nulității contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16.07.2013 și a poliței de asigurare seria 41C2 nr.85535476 din 16.07.2013, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2015, acțiunea reconvențională a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La 03.06.2015, CIA „ASITO” SA a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către CIA „ASITO” SA, fiind menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2015.

La 08.10.2015, CIA „ASITO” SA a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care a solicitat casarea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat că, instanța de recurs a emis decizia din 15.09.2015 cu încălcarea normelor de drept material și procedural și anume, revizuentului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 03.10.2016, CIA „ASITO” SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii menționate, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței ierarhic inferioare este neîntemeiată și pasibilă casării.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus în mod repetat.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material.

Astfel, materialele cauzei atestă că, inițial, la 10 februarie 2016, CIA „ASITO” SA a contestat cu recurs încheierea instanței de apel din 24 decembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, cererea de recurs depusă de către CIA „ASITO” SA, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03.10.2016, CIA „ASITO” SA a declarat recurs repetat împotriva încheierii din 24 decembrie 2015, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, menționând că

încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 este neîntemeiată și pasibilă casării.

De altfel, este de menționat și faptul că argumentele invocate în prezentul recurs nu diferă și sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la 15 iunie 2016, acestea fiind analizate și apreciate în modul corespunzător.

Mai mult ca atât, în sensul art. 433 lit. d) CPC, recursul depus în mod repetat nu poate fi suspus examinării.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării acesteia, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi respinsă ca fiind depusă în mod repetat, iar încheierea instanței de apel menținută.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către CIA „ASITO” SA, ca depus în mod repetat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Olimp” către CIA „ASITO” SA cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea