

## DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Guțu Serghei prin intermediul avocatului Ciumac Ion,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Banca comercială „Banca de Economii” Societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”,

la cererea lui Guțu Serghei împotriva Societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”, intervenient accesoriu Banca comercială „Banca de Economii” Societate pe acțiuni cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra apartamentului, parcării și separarea bunurilor din masa debitoare,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care cererea formulată de Guțu Serghei cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra apartamentului, parcării și separarea bunurilor din masa debitoare, a fost respinsă

### **c o n s t a t ă :**

La 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, cererea introductivă depusă de BC „Banca de Economii” SA a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind numit ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus” fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bălan Vladimir”, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru data de 14 iulie 2014.

La 04 iulie 2014, Guțu Serghei a depus cerere privind constatarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. x și locului de parcare. Ulterior, Guțu Serghei a depus cerere privind separarea bunurilor din masa debitoare.

În motivarea cererii a indicat că a investit mijloace în construcția apartamentului

nr. x, în casa de locuit din str. X, y, mun. Chișinău. Relevă că apartamentul îi aparține cu drept de proprietate în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 42/113 din 10 iulie 2008 semnat cu ÎI „Tomailî-Argo”.

Totodată, a indicat că, în baza contractului nr. 5/30 din 29 aprilie 2008, urma să fie construită parcare nr. xx din blocul locativ, situat în str. X, y, mun. Chișinău. La fel, a menționat că în temeiul acordului adițional din 14 decembrie 2012, toate obligațiile ÎI „Tomailî-Argo” ce derivă din contractul de investire în construcție, au fost preluate de SRL „Romanta Plus”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, cererea formulată de Guțu Serghei cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și parcării și separarea bunurilor din masa debitoare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 03 ianuarie 2018, Guțu Serghei prin intermediul avocatului Ciurac Ion (mandat nr. 1122894) a declarat recurs, completându-l la 09 ianuarie 2018. Solicită recurentul repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii formulate de Guțu Serghei.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului a indicat că s-a adresat de nenumărate ori grefierului pentru a primi dispozitivul hotărârii menționate, însă de fiecare dată i se explica că dispozitivul hotărârii a fost expediat la domiciliul său. La fel, menționează a luat cunoștință de hotărârea contestată abia la 27 decembrie 2017, când a avut acces la dosar și a constatat că dispozitivul hotărârii a fost expediat la o adresă greșită. A mai indicat că este pensionar, nu cunoaște termenii juridici și nu a știut că hotărârea urma a fi contestată în termen de 15 zile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Guțu Serghei prin intermediul avocatului Ciurac Ion urmează a fi respins ca fiind tardiv reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, *„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”*.

Colegiul constată că prin recursul din 03 ianuarie 2018 Guțu Serghei contestă hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, *„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că Guțu Serghei a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea actelor instanței de insolvență.

Cu referire la cererea de repunere în termen a recursului, Colegiul menționează

următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Studiind cererea de repunere în termen, Colegiul constată că recurentul nu a anexat nici o probă care ar justifica omiterea termenului de procedură.

Colegiul apreciază critic argumentul recurentului precum că dispozitivul hotărârii contestate a fost expedit la o adresă greșită, or după cum rezultă din materialele cauzei, adresa mun. Chișinău, str. X y/y, ap. xx, a fost indicată însăși de către Guțu Serghei în cererea privind constatarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și locului de parcare (f.d. 1). Prin urmare, expedierea de către instanța de insolvență a copiei hotărârii motivate la data de 11 iunie 2015 (f.d. 56) la o adresă incorectă, este imputabilă doar lui Guțu Serghei.

La fel, cu referire la argumentul recurentului precum că este pensionar, nu cunoaște termenii juridici și nu a știut că hotărârea urma a fi contestată în termen de 15 zile, Colegiul menționează că din momentul dobândirii calității procesuale de parte, persoana este obligată să fie diligentă, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Colegiul reține că procesul-verbal al ședinței de judecată din 04 iunie 2015 (f.d. 50-51) cât și recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 49), confirmă că Guțu Serghei a fost prezent la ședința de judecată când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii contestate. Prin urmare, la data de 04 iunie 2015 acesta a cunoscut despre existența hotărârii contestate, însă nu a întreprins nici o acțiune pentru a exercita calea de atac în mod corespunzător.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Prin urmare, recursul declarat de Guțu Serghei prin intermediul avocatului Ciurac Ion este unul tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge cererea înaintată de Guțu Serghei prin intermediul avocatului Ciurac Ion privind repunerea în termen a recursului.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Guțu Serghei prin intermediul avocatului Ciurac Ion.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Banca de

Economii” Societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”, la cererea lui Guțu Serghei împotriva Societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe acțiuni privind constatarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și parcării și separarea bunurilor din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Ion Druță