

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central
Judecător: N. Șova
instanța de apel: Curtea de apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Nicolae Ghenciu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrei Sliusari împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP, intervenienți accesorii Olga Diacenco, Ludmila Beșlega, Alexandr Bobrov, Nicolae Ghenciu, Nicolae Malcoci, Elena Petrov, Vasile Robu, Alexandr Todeseiciuc, Cristina Camerzan, Ludmila Osipov, Vasile Nogai cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Nicolae Ghenciu, fiindu-i acordat termen apelatului pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2016, Andrei Sliusari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de antrepriză din 2 septembrie 2015, Andrei Sliusari în calitate de executor a îndeplinit

în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP, lucrări de reparare a acoperișului blocului locativ din bd. Dacia 72/2 mun. Chișinău.

Potrivit procesului-verbal din 10 august 2016, părțile au constatat că datoria Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP față de Andrei Sliusari pentru neachitarea costului lucrărilor executate constituie suma de 20 800 lei.

Solicită, Andrei Sliusari, încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP în beneficiul său a datoriei pentru executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în sumă de 20 800 lei, penalitatea în mărime de 18 720 lei, dobândă de întârziere în sumă de 4610,48 lei și cheltuielile privind expedierea corespondenței poștale în sumă de 6,95 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2016, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Olga Diacenco, Ludmila Beșlega, Alexandr Bobrov, Ghenciu Nicolae, Nicolae Malcoci, Elena Petrov, Vasile Robu, Alexandr Todeseiciuc, Cristina Camerzan, Ludmila Osipov, Vasile Nogai (f.d. 23, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 octombrie 2017, s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP în beneficiul lui Andrei Sliusari datoria pentru executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în sumă de 20 800 lei, penalitatea de întârziere pentru perioada de 180 zile în mărime de 18 720 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1192,55 lei. În rest acțiunea cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 4610,48 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 208-213, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Ghenciu, fiindu-i acordat termen apelantului de pînă la 17 ianuarie 2018, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 993,75 lei . A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei, cerere de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 224-226, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP, fiindu-i acordat termen apelantului de pînă la 17 ianuarie 2018, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 993,75 lei . A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei, cerere de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 227-229, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, s-a admis cererea de amânare depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP, s-a prelungit apelanților Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP și Nicolae Ghenciu termenul pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de

stat în sumă de 993,75 lei fiecare și cererile de apel motivate pînă la 15 februarie 2018 ora 10:00. A fost explicat apelanților că în caz de neprezentare a apelurilor motivate și a dovezii de achitare a taxei, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite (f.d. 3-5, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, s-a respins demersul apelantului Nicolae Ghenciu privind scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu i s-a dat curs cererilor de apel depusă de Nicolae Ghenciu și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP, fiindu-le acordat termen de pînă la 29 martie 2018, apelantului Nicolae Ghenciu pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 993,75 lei și apelantului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP pentru prezentarea în original a dovezii de plata a taxei de stat. A fost explicat apelanților că în caz de neprezentare a dovezii de achitare a taxei, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite (f.d. 63-66 vol. II).

La 28 martie 2018, Nicolae Ghenciu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheieri privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat de Nicolae Ghenciu în termen.

Recurentul, Nicolae Ghenciu, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Astfel recurentul susține că a achitat parțial taxa de stat la depunerea cererii de apel, însă nu are posibilitate de a achita taxa de stat în mărimea stabilită de instanța de apel, deoarece este o sumă escesivă.

Consideră recurentul că obligarea de a achita integral taxa de stat reprezintă o limitare disproporțională a dreptului său de acces la instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, Andrei Sliusari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP,

intervenienți accesorii Olga Diacenco, Ludmila Beșlega, Alexandr Bobrov, Ghenciu Nicolae, Nicolae Malcoci, Elena Petrov, Vasile Robu, Alexandr Todeseiciuc, Cristina Camerzan, Ludmila Osipov, Vasile Nogai cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea primei instanțe din 17 octombrie 2017, acțiunea s-a admis parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 noiembrie 2017, Nicolae Ghenciu a depus cerere de apel nemotivată, fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat (f.d. 222, vol. I).

Conform cererii de apel depuse, Nicolae Ghenciu a solicitat instanței de apel de a fi amânată achitarea taxei de stat pînă la etapa dezbaterilor judiciare, deoarece nu a avut posibilitate de a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, s-a admis cererea de amânare, s-a prelungit apelanților, inclusiv lui Nicolae Ghenciu termenul pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 993,75 lei pînă la 15 februarie 2018 ora 10:00. A fost explicat apelanților că în caz de neprezentare a apelurilor motivate și a dovezii de achitare a taxei, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite (f.d. 3-5, vol. II).

La 15 februarie 2018, Nicolae Ghenciu a depus cerere de apel motivată, cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 100 lei, solicitând totodată de a fi scutit de la plata taxei de stat în sumă de 893,75 lei, deoarece a fost concediat din funcție (f.d. 49-50-52, vol. II).

La 15 martie 2018, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea sus menționată (f.d. 63-66, vol. II).

Potrivit art. 364 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar conform art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 Cod de Procedură Civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile

patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Cod de Procedură Civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Raportînd normele citate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018 de a nu da curs cererii de apel depusă de Nicolae Ghenciu, cu acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurentul la depunerea cererii de apel nu a achitat integral taxa de stat și contrar prevederilor art. 365 alin (4), a depus cererea de apel cu anexarea dovezii de achitare parțială a taxei de stat.

Potrivit pretențiilor înaintate, reclamantul solicită încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP în beneficiul său a datoriei pentru executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în sumă de 20 800 lei, penalitatea în mărime de 18 720 lei, dobîndă de întîrziere în sumă de 4610,48 lei și cheltuielile privind expedierea corespondenței poștale în sumă de 6,95 lei.

Prin urmare, litigiul supus judecării este unul patrimonial.

Astfel, instanța de apel corect a stabilit cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată de către apelant la depunerea apelului, în sumă de 893,75, luînd în considerație faptul că ultimul a achitat taxa de stat în sumă de 100 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata

taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, dacă aceasta se adresează cu o cerere în acest sens, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

Persoana fizică în cererea de scutire va expune circumstanțele care justifică solicitarea și va anexa actele confirmative ale acestor circumstanțe (avizul Comisiei pentru protecție socială, certificat despre mărimea salariului, pensiei sau a altor venituri; existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane etc). În cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare: valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

Nicolae Ghenciu a invocat drept temei de scutire parțială de la plata taxei de stat faptul că se află într-o situație materială precară, deoarece a fost concediat.

La acest capitol, instanța de recurs reiterează că copia carnetului de muncă anexat de recurent nu constituie temei de scutire a acestuia de la plata taxei de stat, or ultimul nu a prezentat probe care ar confirma că, de la 30 octombrie 2017, data concediere și pînă la data depunerii cererii de apel motivate, 15 februarie 2018, Nicolae Ghenciu nu a fost angajat la muncă.

În acest context este de subliniat că, Nicolae Ghenciu nu a prezentate probe în vederea imposibilității de a achita taxa de stat.

Suplimentar, instanța de recurs reține că potrivit recursului, Nicolae Ghenciu a indicat că nu i-a fost expediată în adresa sa încheierea instanței de apel și nu a luat cunoștință cu aceasta.

Cu referire la cele invocate, colegiul judiciar menționează că conform citației se confirmă faptul că încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 26 martie 2018 (f.d. 67).

Potrivit portalului instanțelor naționale de judecată, se atestă faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018 a fost publică pe pagina web a instanței de apel la 4 aprilie 2018.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reiterează că de la data publicării încheierii și anume 4 aprilie 2018 și pînă la data examinării recursului, 25 aprilie 2018, recurentul a avut termen suficient pentru a depune recurs suplimentar.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolae Ghenciu.

Se menține încheierea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrei Sliusari împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/343 COOP, intervenienți accesorii Olga Diacenco, Ludmila Beșlega, Alexandr Bobrov, Ghenciu Nicolae, Nicolae Malcoci, Elena Petrov, Vasile Robu, Alexandr Todeseiciuc, Cristina Camerzan, Ludmila Osipov, Vasile Nogai cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea