

Dosarul nr. 2r- 379/18

Instanța de fond: Judecătoria Edineț (sediul Briceni) – E. Tverdohleb,

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, I. Talpa, N. Chircu,

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” împotriva lui Ghenadii Ioxa, reprezentantul grupului de coproprietari ai cotei-părți valorice în număr de 135 persoane cu privire la constatarea valabilității contractului de vânzare-cmpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, prin care s-a restituit apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”,

CONSTATĂ:

La 25 martie 2015 SRL „Capital-Plant” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Ioxa, reprezentantul grupului de coproprietari ai cotei-părți valorice în număr de 135 persoane cu privire la constatarea valabilității contractului de vânzare-cmpărare din 14 martie 2015. (f.d.1-2, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 01 decembrie 2017 s-a respins acțiunea înaintată de către SRL „Capital-Plant”. (f.d. 14-10, 24-39, vol. VII)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 decembrie 2017 SRL „Capital-Plant” a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. (21-22, vol.VII)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2018 nu s-a dat curs apelului înaintat de către SRL „Capital-Plant”, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 23 043 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil până la 28 februarie 2018, ora 09.00, totodată fiindu-i explicate apelantului consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d.46, vol.VII)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Capital-Plant”.(f.d.53-54, vol.VII)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 martie 2018 SRL „Capital-Plant” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018.

În motivarea recursului recurenta indică, că la 01 februarie 2018 instanța de apel a emis încheierea de a nu da curs apelului depus la 27 decembrie 2017 pe motivul că nu este motivat și nu este achitată taxa de stat. Încheierea dată a fost expedită în adresa sa

prin intermediul oficiului poștal, însă din motive necunoscute această încheiere nu i-a fost înmănată, ci restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamată”. La 28 februarie 2018 Curtea de Apel Bălți a restituit apelul fără să folosească alte instrumente legale prin care să-i aducă la cunoștință încheierea din 01 februarie 2018 cum ar fi telefonul, e-mail sau faxul, care au fost incluse în apel. Prin inacțiunile instanței de apel a fost privat de dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată a fost pronunțată la 28 februarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 06 martie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, depus de SRL „Capital-Plant” la 24 martie 2018, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurente nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 CPC și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de recurs indică că în conformitate cu materialele dosarului la 20 decembrie 2017 SRL „Capital-Plant” a depus o cerere la Judecătoria Edineț (sediul Briceni) cu privire la eliberarea hotărârii motivate, iar la 27 decembrie 2017 a depus apelul nemotivat, indicând că motivele de fapt și drept ale apelului vor fi depuse îndată ce va face cunoștință cu partea motivată a hotărârii. Administratorul SRL „Capital-Plant” Alec Gheciu a primit de la Judecătoria Edineț (sediul Briceni) la 29 decembrie 2017 hotărârea motivată.

Cu toate acestea SRL „Capital-Plant” în termen de o lună de zile din momentul primirii hotărârii motivate nu s-a conformat cerințelor art. 365 CPC.

Astfel, Curtea de Apel Bălți la data de 01 februarie 2018 nu a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Capital-Plant”, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 23 043 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil până la 28 februarie 2018, ora 09.00, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Potrivit încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, cererea de apel depusă de SRL „Capital-Plant”, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței, dispuse prin încheierea din 01 februarie 2018, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat până la data de 28 februarie 2018, ora 09.00.

Instanța de recurs consideră că, încheierea instanței de apel din 28 februarie 2018 este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, instanța de apel a expediat încheierea din 01 februarie 2018 în adresa indicată de apelant în cererea de apel, dar acesta nu a recepționat corespondența, plicul fiind returnat instanței de apel cu mențiunea „Nereclamat”.

În conformitate cu pct.2 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016 prin noțiunea de *trimitere nereclamată* se subînțelege trimitere poștală, care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Din adeverința semnată la 23 februarie 2018 de specialistul oficiului poștal s. Crivara-nul Briceni și anexată la plicul cu încheierea din 01 februarie 2018 rezultă că corespondența nu a fost reclamată de SRL „Capital-Plant”. (f.d.49, vol.VII)

Instanța de recurs reține și faptul că SRL „Capital-Plant” din momentul depunerii apelului nemotivat la 27 decembrie 2017, primirii la 29 decembrie 2017 a hotărârii motivate și până la 28 februarie 2018, când a fost restituit apelul nu a manifestat nici un interes pentru procedura inițiată în apel, pentru a afla la ce etapă este apelul său, mai ales că cauza cu hotărârea motivată a fost remisă la Curtea de Apel Bălți cu informarea apelantului la 17 ianuarie 2017 (f.d.42, vol.VII). Iar apelantul personal și-a asumat responsabilitatea de a depune apelul motivat de îndată ce va lua cunoștință de partea motivată a hotărârii contestate. (f.d.42, vol.VII)

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) CPC potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, potrivit căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ,

urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas