

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Viorel Țopa, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii comerciale „Banca de Economii” Societate pe acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Viorel Țopa împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 24 octombrie 2013, Țopa Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, demersul înaintat de Țopa Viorel privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.06.2014, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, demersul înaintat de Țopa Viorel privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.11.2014, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Țopa Viorel privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.12.2014, s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Țopa Viorel și Țopa Tudor privind

atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Țopa Ana, Țopa Tudor, Răzvan Paveliu și a membrilor familiei acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.12.2014, s-a respins ca neîntemeiată cererea de contestare depusă de Țopa Viorel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.02.2015, s-a admis recursul depus de Țopa Viorel, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.12.2014 cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.12.2015, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul reclamantului Țopa Viorel, avocatul Năstase Andrei privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.04.2016, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de avocatul Năstase Andrei, în interesele lui Țopa Viorel, privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.06.2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului Viorel Țopa privind suspendarea procesului până la soluționarea altei pricini.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.06.2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Viorel Țopa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, prin inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale centru verificarea constituționalității art.263 alin.(1) CPC referitor la sintagma „de suspendare a procesului”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.06.2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Mazur Nadejda înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Țopa Viorel.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28.06.2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Țopa Viorel privind suspendarea examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01.07.2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Țopa Viorel, privind recuzarea judecătorului Mazur Nadejda.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.09.2016, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Țopa Viorel, privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.04.2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Țopa Viorel, privind suspendarea procesului până la soluționarea de către judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a cererii cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr.1-95/12 și devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.05.2017, s-a respins ca neîntemeiată propunerea cu privire la recuzarea judecătorului Mazur Nadejda.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.10.2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Țopa Viorel, privind recuzarea judecătorului Mazur Nadejda.

La data de 05.10.2017, avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Țopa Viorel, a depus cerere de strămutare a pricinii, solicitând admiterea cererii și strămutarea cauzei la o altă instanță în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) CPC.

Prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.11.2017, s-a remis cererea de strămutare, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) CPC, Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii strămutării la o altă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Țopa Viorel, privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Țopa Viorel către „Banca de Economii” SA, executor judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

La data de 11 decembrie 2017, Țopa Viorel și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, în temeiul art.449 CPC, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, cu trimiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare în alt complet de judecată și recuzarea judecătorilor Budăi Nelea și Muruianu Ion de la judecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Viorel Țopa împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 (f.d.36-44, volumul II).

La 27 februarie 2018, Viorel Țopa, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii enunțate, rejudecarea problemei în fond cu dispunerea casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 și transmiterea pricinii pentru examinarea cererii acestuia de strămutare altui complet de judecatori.

În motivarea cererii de recurs a indicat că despre data, ora și locul examinării cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță, cât și despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 acesta nu a fost informat.

Mai precizează că încheierea recurată este una ilegală și neîntemeiată, deoarece judecătorii Curții de Apel Chișinău erau obligați să se abțină de la judecarea cauzei deoarece au fost obiect al mai multor reportaje realizate de presă, la care face referire în cererea de recurs.

Revizuentul consideră că, prin emiterea încheierilor enunțate, inclusiv cea recurată i-au fost încălcate grav drepturile și libertățile fundamentale garantate de

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin scrisoarea nr. 2059 din 16 februarie 2016, reiese că în adresa recurentului Viorel Țopa a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 (f.d. 45, vol. III), însă nu există vreun înscris care să ateste recepționarea acesteia de către recurent, din care considerente Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivele invocate de reprezentantul recurentului Viorel Țopa în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul acestora cu soluția pronunțată de instanțele de judecată și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, instanța de recurs constată că motivele invocate de revizuent, precum că încheierea este vădit ilegală și neîntemeiată, pronunțată fără citarea și participarea acestora, emisă de un complet de judecători care nu aveau dreptul să judece cauza, dat fiind prezența circumstanțelor faptice suficiente și incontestabile, care atestă lipsa imparțialității și obiectivității acestora, nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că circumstanțele invocate de revizuenți nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC și nu constituie temei de revizuire.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, fiind similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanțele de judecată s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o

nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Viorel Țopa, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, în lipsa unor temeuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Viorel Țopa, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Viorel Țopa, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii comerciale „Banca de Economii” Societate pe acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță