

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Nohai Svetlana, Societatea cu răspundere limitată „Litionit” și Societatea cu răspundere limitată „Lis-Botnarenco” în proces de reorganizare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleinicova Ioana împotriva Svetlanei Nohai cu privire la restituirea împrumutului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nohai Svetlana, Societatea cu răspundere limitată „Litionit” și Societatea cu răspundere limitată „Lis-Botnarenco” în proces de reorganizare,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2013, Oleinicova Ioana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Nohai solicitând încasarea de la ultima sumei în mărime de xxxx euro cu titlu de datorie, a dobânzii de întârziere în mărime de xxxx euro și repararea prejudiciului moral în sumă de xxxx lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, conform contractului de împrumut nr. 5266 din 06 august 2010, autentificat de notarul public Moraru Natalia, Svetlana Nohai a primit de la Ioana Oleinicova un împrumut în sumă de xxxx euro, pe perioada 06 august 2010 – 06 septembrie 2010. Împrumutul s-a obligat să restituie integral suma împrumutată până la 06 septembrie 2010 inclusiv. Contrar obligațiilor asumate, pârâta până în prezent nu a întreprins nici o măsură de a restitui suma împrumutată și dobânda de întârziere. Măsurile întreprinse cu scopul de a soluționa litigiu pe cale extra judiciară s-au dovedit a fi ineficiente.

A precizat reclamanta că, actualmente pârâta nu are un domiciliu permanent, iar la apelurile telefonice devine agresivă și imprevizibilă.

A mai declarat că, din cauza nerecuperării împrumutului, reclamanta se află

într-o situație de stres permanent, care i-a adus grave prejudicii sănătății.

În cadrul judecării cauzei, Oleinicova Ioana și-a majorat cuantumul pretențiilor din acțiune în partea de ține de dobânda de întârziere, solicitând încasarea de la Nohai Svetlana în beneficiul Ioanei Oleinicova a sumei de xxxx euro (vol. I, f.d. 28).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 13 februarie 2014 acțiunea înaintată de Oleinicova Ioana s-a admis parțial. S-a încasat de la Nohai Svetlana în beneficiul Ioanei Oleinicova datoria în sumă de xxxx euro și dobânda de întârziere în mărime de xxxx euro, iar în total suma de xxxx euro sau echivalentul bănesc în lei la ziua executării conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei. S-a încasat de la Nohai Svetlana în beneficiul statului taxa de stat în sumă de xxxx lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nohai Svetlana împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13 februarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Nohai Svetlana și s-a menținut încheierea din 24 mai 2016 a Judecătoriei Ungheni.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nohai Svetlana, SRL „Litionit”, SRL „Lis-Botnarenco” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de Nohai Svetlana, SRL „Litionit” și SRL „Lis-Botnarenco” în proces de reorganizare, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecarea cererii de revizuire la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018, cererea de revizuire depusă de Nohai Svetlana, SRL „Litionit” și SRL „Lis-Botnarenco” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 27 februarie 2018 Nohai Svetlana, SRL „Litionit” și SRL „Lis-Botnarenco” în proces de lichidare au declarat recurs, completat la 11 aprilie 2018. Reiterând argumentele cu privire la circumstanțele cauzei, au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018, încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, deciziei Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, încheierii Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2016 și hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13 februarie 2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Nohai Svetlana, SRL „Litionit” și SRL „Lis-Botnarenco” în proces de lichidare urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC lit. b) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

În conformitate cu art. 449 CPC lit. c) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”*.

Cercetând materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Nohai Svetlana, SRL „Litionit” și SRL „Lis-Botnarenco” în proces de lichidare (f.d. 154-177 vol. I), Colegiul constată că revizuienții a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b), c) CPC. Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, revizuirea căreia a fost solicitată. La fel, Colegiul reține că respectivele argumente se referă la modul de examinare a cauzei de către instanța de recurs.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor care au constituit obiectul examinării anterioare și critici cu privire la legalitatea actului judecătoresc contestat.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia actului judecătoresc, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Bălți corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nohai Svetlana, SRL „Litionit” și SRL „Lis-Botnarenco” în proces de lichidare, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nohai Svetlana, SRL „Litionit” și SRL „Lis-Botnarenco” în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleinicova Ioana împotriva Svetlanei Nohai cu privire la restituirea împrumutului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță