

Prima instanță: Judecătoria Florești, judecător – M. Nicorici

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Filincova, Iu. Bejenaru, D. Mardari

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Groza Vladimir, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Groza Vladimir către Primăria Frumușica, intervenienți accesorii Bubulici Ion și Bubulici Zinaida, privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a actului de constatare,

c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2015, Groza Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Frumușica, intervenienți accesorii Bubulici Ion și Bubulici Zinaida privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a actului de constatare.

În motivarea acțiunii reclamantul Groza Vladimir a indicat, că la 14 august 2014 lui Bubulici Ion i-a fost eliberat Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.cadastral XXX. Consideră că, acest Titlu este eliberat ilegal lui Bubulici Ion, deoarece semnăturile în numele primarului, secretarului și al inginerului pentru reglementarea regimului proprietății funciare se observă vizual că sunt aplicate de aceeași persoană; data deciziei Primăriei este indicată incorect; hotarele indicate în planul din Titlu nu coincide cu hotarele stabilite în planurile sectoarelor terenurilor.

La 13 ianuarie 2015, o comisie din cadrul unității administrativ-teritoriale a întocmit un act prin care s-a stabilit că apa de pe acoperișul șopronului construit pe lotul ce-i aparține reclamantului se scurge în ograda lui Bubulici Ion, și un alt act fără dată și locul întocmirii, prin care a fost constatat faptul că, prin săparea unui șanț, reclamantul a deteriorat gardul construit de Bubulici Ion.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul consideră ilegale aceste acte, deoarece comisia care le-a întocmit este ilegală, pe motiv că nu există vreun act de dispoziție al Primăriei privind formarea acestei comisii; membrii comisiei nu s-au deplasat la fața locului și nu a fost invitat cineva din familia Groza la constatare; întocmirea și eliberarea acestor două acte nu a fost înregistrată la Primăria s. Frumușica. Astfel, reclamantul consideră că Bubulici Ion a avut nevoie să-i fie eliberat acest titlu și să fie întocmite aceste două acte pentru a-și întemeia acapararea samovolnică a unei fâșii de pământ din terenul deținut de el.

La 13 decembrie 2013, S. Cernăuțanu prin demersul nr. 1244 către șeful IP Florești atenționează despre acapararea samovolnică a terenului cu suprafața de 0,09 ha de către Bubulici Ion și cere să fie întreprinse măsurile de rigoare. Drept rezultat, la 17 decembrie 2013, IP Florești întocmește procesul-verbal 2013038401555, prin care Bubulici Ion a fost sancționat conform art. 116 alin. (2) Cod Contravențional.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat instanței de judecată anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.cadastral XXX, eliberat pe numele lui Bubulici Ion și anularea actelor de constatare.

Prin hotărârea Judecătoriai Florești din 07 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, a fost respins apelul declarat de Groza Vladimir și menținută hotărârea Judecătoriai Florești din 07 decembrie 2016.

La 07 august 2017, Groza Vladimir, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă integral cererea sa de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, recursul declarat de Groza Vladimir, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, a fost considerat inadmisibil.

La 03 martie 2018, Groza Vladimir, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, solicitând anularea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriai Florești din 07 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Groza Vladimir.

În motivarea cererii de revizuire, avocatul Ciofu Ion a invocat faptul că instanța de recurs a interpretat eronat normele care reglementează drepturile avocatului de a reprezenta clientul său, ajungând la concluzia că aceasta nu a fost în drept să conteste cu recurs decizia Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017. Întru argumentarea poziției sale, avocatul Ciofu Ion a făcut trimitere la prevederile art. 3,

53 și 54 din Legea nr. 1960 din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

Analizând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, recursul declarat de Groza Vladimir, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, a fost considerat inadmisibil.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Potrivit cererii de revizuire, avocatul Ciofu Ion face trimitere la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, fără a indica concret care sunt acele circumstanțe nou-descoperite și care este impactul lor asupra soluției instanței. Însă, reprezentantul revizuentului pune accent pe interpretarea eronată de către instanța de recurs a normelor care reglementează drepturile avocatului de a reprezenta clientul său, făcând trimitere la prevederile art. 3, 53 și 54 din Legea nr. 1960 din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

Colegiul nu poate reține aceste argumente, dat fiind faptul că nu se încadrează în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă și sunt neîntemeiate, or, potrivit mandatului avocatului Ciofu Ion, prin care Groza Vladimir l-a împuternicit să-i reprezinte interesele, acesta nu dispune de dreptul de a contesta decizia Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 08

noiembrie 2017, drept care, potrivit prevederilor art. 81 Cod de procedură civilă, urmează a fi stipulat expres în mandat sub sancțiunea nulității (f.d. 35).

Astfel, potrivit art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Cu referire la argumentul revizuentului privind intentarea unei cauze penale pe marginea eliberării Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.cadastral 45241080053, Colegiul conchide că acest temei de asemenea nu poate fi încadrat în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Din aceste considerente, argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs, nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării recursului declarat de Groza Vladimir, prin intermediul avocatului Ciofu Ion.

Astfel, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Groza Vladimir, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Groza Vladimir către Primăria Frumușica, intervenienți accesorii Bubulici Ion și Bubulici Zinaida, privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a actului de constatare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari