

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Alina Tofan, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018,

adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu asociația obștească „Moldova și minoritățile sale” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova (denumirea prescurtată OTC) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău (denumirea prescurtată CMC), intervenient accesoriu asociația obștească „Moldova și minoritățile sale” (denumirea prescurtată AO „Moldova și minoritățile sale”), prin care a solicitat anularea deciziei CMC nr.3/45-1 din 19 mai 2015.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărârea din 15 septembrie 2017 a admis acțiunea și a anulat, ca fiind ilegală, decizia CMC nr. 3/45-1 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. București, 68 lit. A (etajul 3) AO „Moldova și minoritățile sale” (f.d. 72, 77-80).

La 13 octombrie 2017, reprezentantul CMC, Alina Tofan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 75).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 06 februarie 2018 (f.d. 84-85), nu a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Alina Tofan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2017.

A comunicat apelantului necesitatea prezentării cererii de apel motivată, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

A stabilit pentru data de 06 martie 2018, ora 13.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată de soluționare a chestiunii privind acceptarea pe rol a

cererii de apel, și după caz examinarea în fond a acesteia.

A explicat apelantei că în caz dacă nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 06 martie 2018 (f.d. 96-98), a restituit cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2017, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel din 06 februarie 2018, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 26 martie 2018, reprezentantul CMC, Alina Tofan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, restituind cauza spre rejudecare (f.d. 100-101).

În argumentarea recursului menționează că, CMC nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Astfel, având în vedere că nu a cunoscut despre această încheiere, a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile le depunerea cererii de apel.

Ab initio Colegiul decelează că, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Coroborând dispozițiile art. 425 cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că, în speță, termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării încheierii judecătorești.

Colegiul atestă că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018 (f.d. 98), iar drept consecință nu poate fi stabilit momentul când începe să curgă termenul de exercitare a dreptului de a ataca încheierea judecătorească.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul CMC, Alina Tofan urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, din motivele ce succed.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) că, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Alineatul (3) al aceluiași articol consemnează că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, la 13 octombrie 20017, reprezentantul CMC, Alina

Tofan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 75).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 06 februarie 2018 (f.d. 84-85), nu a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Alina Tofan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2017.

A comunicat apelantului necesitatea prezentării cererii de apel motivată, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

A stabilit pentru data de 06 martie 2018, ora 13.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată de soluționare a chestiunii privind acceptarea pe rol a cererii de apel, și după caz examinarea în fond a acesteia.

A explicat apelantei că în caz dacă nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Cu titlu de consecință, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 06 martie 2018 (f.d. 96-98), a restituit cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2017, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel din 06 februarie 2018, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018 prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul taxează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În sensul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Primordial speței, instanța de recurs consideră necesar de a nota faptul că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere,

apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În speță, Colegiul reiterează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 (f.d. 84-85), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul CMC, Alina Tofan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2017 și s-a acordat termen de 10 zile, de la data recepționării încheierii nominalizate, pentru prezentarea unei cereri de apel suplimentare, care să corespundă exigențelor prestabilite la articolul 365 din Codul de procedură civilă.

La fel, este remarcabil că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către Consiliul municipal Chișinău la 22 februarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție DS2100183219AS (f.d. 88).

Astfel, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel Consiliului municipal Chișinău pentru prezentarea cererii de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 septembrie 2017 a început să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice recepționării încheierii instanței de apel, și anume din 23 februarie 2018, expirând la ora 24 a datei de 05 martie 2018.

Instanța de recurs apreciază ca fiind lipsite de substanță argumentele reprezentatului recurentului precum că nu i s-a comunicat încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, din materialele cauzei se atestă indubitabil că instanța de apel și-a îndeplinit obligația de a comunica apelantului actul de procedură, iar apelantul a recepționat la 22 februarie 2018 încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 (f.d. 88). Mai mult decât atât, acest fapt este confirmat și prin informația publică plasată pe pagina web a întreprinderii de stat „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” [<http://posta.md/ro/tracking?id=DS2100183219AS>].

În această ordine de idei, pornind de la faptul că data limită acordată CMC pentru înlăturarea neajunsurilor era ziua de 05 martie 2018, și având în vedere că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, recurentul avea obligația pozitivă de a lichida neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno actu*, cu titlu de sancțiune, restituirea cererii de apel.

La caz, Colegiul găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin executarea în termen a încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 și depunerii cererii de apel motivate în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea Curții de

Apel Chişinău din 06 martie 2018 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chişinău, Alina Tofan şi a menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e :

A respinge recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chişinău, Alina Tofan, împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2018.

A menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2018, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu asociaţia obştească „Moldova şi minorităţile sale” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chişca-Doneva

Nina Vascan