

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: S. Daguța
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-319/18

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Victoria Olaru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Olaru
împotriva lui Șova Corneliu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și
cererea reconvențională înaintată de Șova Corneliu către Victoria Olaru privind
partajarea averii comune în devălmășie,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel depuse de Victoria Olaru și s-a acordat termen pentru
lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2016, Victoria Olaru a depus cerere de chemare în judecată către
Șova Corneliu privind partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că cu pârâtul Șova Corneliu a înregistrat
căsătoria la data de 01.08.2009, ulterior, căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea
Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, astfel, în timpul
căsătoriei au devenit proprietari cu cota $\frac{1}{2}$ fiecare a apartamentului situat în or.
Chișinău, str. X X yy/y, ap. yy, în temeiul contractului nr. 11/A-60 cu privire la
investirea capitalului în construcție din 20 mai 2008, încheiat între noi, foștii soți Șova
Corneliu și Olaru Victoria cu SC „BASIMOBILGRUP” SRL.

Mai indică că în timpul căsătoriei a primit un transfer bănesc de la Olaru Liuba
și Olaru Nicolae, pe data de 28 octombrie 2011, în sumă de xxxx euro, care le-a
investit în apartament.

Reclamantul Victoria Olaru solicită recunoașterea apartamentului situat în
mun. Chișinău, str. X X yy/y, ap. yy. nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx și a sumei de
xxxx euro, avere în devălmășie a soților și partajarea acestora.

Pe parcursul examinării cauzei, Șova Corneliu a înaintat o cerere
reconvențională împotriva Victoriei Olaru privind partajarea averii comune în
devălmășie, prin care a solicitat partajarea averii comune în devălmășie a lui Șova

Corneliu și Olaru Victoria constituită din bunul imobil a apartamentului nr. yy cu trei odăi, situat în mun. Chișinău, str. X X yy/y, nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, prin dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil, iar suma obținută de a o distribui ambelor soți câte ½ cotă-parte fiecăruia și recunoașterea sumei de xxxx euro ca avere în devălmășie și a încasa în beneficiul acesteia a sumei de xxxx euro.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 07 noiembrie 2017, acțiunea înaintată de către Olaru Victoria către Șova Corneliu privind partajarea averii comune în devălmășie a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de către Corneliu Șova către Olaru Victoria privind partajarea averii comune a fost admisă, s-a hotărât împărțirea apartamentului situat în mun. Chișinău, nr. yy, str. X X yy/y, prin vânzare la licitație publică, prin intermediul executorului judecătoresc, cu distribuirea între coproprietari Victoria Olaru și Corneliu Șova a prețului obținut, proporțional cotei părți fiecăruia dintre ei, a câte ½ cotă-parte, după compensarea cheltuielilor ce țin de organizarea și efectuarea licitației publice și executarea silită a prezentei hotărâri, s-a încasat de la Victoria Olaru în beneficiul lui Corneliu Șova a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de xxxx lei.

La 13 noiembrie 2017, Victoria Olaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 07 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victoria Olaru și s-a comunicat apelantei necesitatea de a prezenta, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de xxxx lei și că i se stabilește termen până la 28.03.2018, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC, totodată, i-a fost explicat părților că chestiunea privind primirea s-au restituirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința judecată la data de 29.03.2018.

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, Victoria Olaru a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, în partea în care a fost obligată de a achita taxa de stat în sumă de xxxx lei.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la prima ședință de judecată urma să solicite scutirea de la plata taxei de stat, însă nu s-a dat curs cererii sale de apel, astfel a menționat că are la întreținere un copil minor a.n. XXXX, pe care îl educă și îl crește singură, activează în calitate de șef de serviciu resurse umane, Direcția Management instituțional, în cadrul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu salariu mediu de funcție de xxxx lei, iar Corneliu Șova nu își îndeplinește obligațiile de întreținere a copilului, având o restanță de xxxx lei.

Mai indică că a achitat sume mari pentru efectuarea expertizei, achitarea taxei de stat, are la întreținere imobilul și creșterea copilului, astfel achitarea sumei de xxxx lei cu titlu de taxă de stat îi va afecta bugetul familiei, va avea de suferit educația și alimentația copilului și la achitarea serviciilor comunale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există confirmarea recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 de către recurentă, Colegiul consideră recursul din 19 martie 2018 ca fiind depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele cauzei Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, în temeiul art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, nu s-a dat curs apelului declarat de către Victoria Olaru împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 07 noiembrie 2017, s-a acordat apelantei un termen până la data de 28 martie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezi de achitare a taxei de stat în sumă de xxxx lei.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 Cod procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 83 Cod procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 84 Cod procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel,

cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Așadar, potrivit normelor de drept menționate rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Studiind cererea de apel înaintată de Victoria Olaru, Colegiul constată că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, și a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, or nu a fost înaintă de către apelantă cererea cu privire la scutire taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În acest sens Colegiul remarcă că apelanta/recurenta urma să solicite scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, precum și să prezinte instanței acte ce ar demonstra situația financiară precară și imposibilitatea de a o achita.

Astfel, instanța de recurs a examinat solicitarea recurenteii expusă în cererea de recurs privind scutirea de plata taxei de stat și înscrisurile care atestă situația familială și financiară a acesteia, însă explică că această cerere urma a fi depusă în instanța de apel, or, instanța este limitată doar la examinarea legalității și temeiniciei încheierii recurate, pe care în circumstanțele descrise supra, o apreciază ca fiind un legală și întemeiată.

Suplimentar, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, invocând că la depunerea cererii de apel, Victoria Olaru urmează să anexeze dovada de plată a taxei de stat, or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, cazul *Kreuz contra Poloniei*, cazul *Golder și Z contra Marii Britanie*, cazul *Malahov contra Moldovei*, dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul *Malahov contra Moldovei*, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea *Kreuz contra Poloniei* că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție, adusă dreptului de acces la tribunal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Victoria Olaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Olaru către Șova Corneliu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și cererea reconvențională înaintată de Șova Corneliu către Victoria Olaru privind partajarea averii comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță