

prima instanță, Judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător: A. Roșca
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

dosarul nr. 3ra-487/2018

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gordaș Igor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva
Procuraturii mun. Bălți cu privire la accesul la informație,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2018, prin care a fost
respins apelul depus Gordaș Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți, sediul
Central din 03 octombrie 2017,

c o n s t a ț ă :

La 23 august 2017, Gordaș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Procuraturii mun. Bălți cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 iulie 2017, s-a adresat către
procurorul Procuraturii mun. Bălți cu o petiție, prin care a solicitat să i se comunice
dacă conducătorii SA „Cet-Nord”, cu numele Monastîrschi, sau unul dintre ei, se află
în relații de rudenie cu procurorul Procuraturii mun. Bălți, Monastîrschi Stanislav și
dacă da, care este gradul de rudenie.

A mai precizat reclamantul că, prin răspunsul Procuraturii mun. Bălți, i s-a
comunicat că informația solicitată nu-i poate fi furnizată, în lipsa consimțământului
subiectului datelor cu caracter personal.

Astfel, a invocat că nu este de acord cu răspunsul Procuraturii mun. Bălți. Mai
mult, a susținut că consideră că dacă răspunsul pârâtului ar fi pozitiv, atunci îi sunt
evidente motivele examinării neobiective de către procurorul Procuraturii mun. Bălți,
Monastîrschi Stanislav, ale tuturor materialelor referitoare la SA “Cet-Nord”.

Cere Gordaș Igor, obligarea Procuraturii mun. Bălți să-i comunice dacă
conducătorii SA “Cet-Nord” cu numele Monastîrschi sau unul dintre ei, se află în

relații de rudenie cu procurorul Procuraturii mun. Bălți, Monastîrschi Stanislav și dacă da, să-i fie comunicat despre gradul de rudenie.

Prin hotărârea judecătoreii Bălți, sediul Central din 03 octombrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Gordaș Igor împotriva Procuraturii mun. Bălți cu privire la accesul la informație, a fost respinsă ca nefondată.

La 06 octombrie 2017, în termen legal, Gordaș Igor a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gordaș Igor, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, cererea de apel declarată de Gordaș Igor, a fost acceptată spre examinare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2018, a fost respins apelul depus de Gordaș Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoreii Bălți, sediul Central din 03 octombrie 2017.

La 16 februarie 2018, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 41).

Instanța de recurs constată că la 26 februarie 2018, prin trimitere poștală, Gordaș Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoreii Bălți, sediul Central din 03 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Gordaș Igor împotriva Procuraturii mun. Bălți cu privire la accesul la informație, să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gordaș Igor la 26 februarie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 23 ianuarie 2018, este declarat în termen.

În motivarea recursului declarat, Gordaș Igor a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe neîntemeiate și ilegale, deoarece la emiterea acestora instanțele au încălcat normele de drept material și de drept procesual, nu au elucidat toate circumstanțele cauzei și au apreciat arbitrar probele prezentate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Procuratura mun. Bălți nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Gordaș Igor, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gordaș Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Gordaș Igor, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat