

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Batereanu Sergiu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Batereanu Sergiu
împotriva Întreprinderii mixte „Tirex Petrol” Societate pe acțiuni cu privire la
anularea ordinului de concediere nr. 1283-c din 14.09.2015, repararea prejudiciului
material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de către Batereanu Sergiu ca fiind depusă
tardiv,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2015, Batereanu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM „Tirex Petrol” SA cu privire la anularea ordinului de concediere nr.
1283-c din 14.09.2015, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 septembrie 2015, a recepționat
scrisoarea de la SA „Tirex Petrol” prin care i s-a adus la cunoștință ordinul nr. 1283-
c din 14 septembrie 2015 cu privire la concedierea sa, motivând-se că activând în
calitate de vânzător la stația de alimentare nr. 18 Ialoveni, contractul individual de
muncă se desface în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) CM al RM, la fel, i s-a adus la
cunoștință că din solda bănească a fost reținută suma de 803 lei, la acoperirea
prejudiciului cauzat întreprinderii potrivit condițiilor pct. 3 al contractului de
răspundere materială individuală nr. 209 din 01.12.2008 și art. 333 alin. (1) CM al
RM.

Mai indică că ordinul de concediere este unul legal și neîntemeiat din motiv că
acesta nu este motivat, nu este clare care acțiuni ilegale îi sunt imputate, cum s-a
calculat prejudiciului, la fel, invocă că a fost concediat în perioada în care se afla în
concediu medical.

Reclamantul solicită anularea ordinului nr. 1284-c din 14.09.2015 cu privire la
concedierea acestuia, a obliga pîrîtul de al restabili în aceeași funcție pe care a
deținut-o până la concediere, a obligat pîrîtul să-i achite salariul pentru absență
forțată de la muncă.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2017, s-a
respins acțiunea lui Batereanu Sergiu împotriva ÎM „Tirex Petrol” SA cu privire la

anularea ordinului de concediere nr. 1283-c din 14.09.2015, repararea prejudiciului material și moral.

La 15 august 2017, Batereanu Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, s-a restituit apelantului Batereanu Sergiu cererea de apel, depusă împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2017, ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 martie 2018, Batereanu Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată și repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea recurată este una ilegală și neîntemeiată deoarece a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din 21 iunie 2017, în acest sens prin intermediul apelului telefonic și prin intermediul soției sale, care a comunicat instanței că acesta va fi în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, dovadă a acestui fapt este și certificatul medical din 21.06.2017 care confirmă că absența sa a fost una întemeiată, astfel consideră că instanța de judecată urma să amâne ședința de judecată, însă aceasta a purces la examinarea cauzei.

Mai indică că a aflat despre hotărârea primei instanțe, la 13 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal, respectiv a depus cererea de apel nemotivată la 11 august 2017 prin intermediul oficiului poștal, cererea fiind motivată deoarece a recepționat doar dispozitivul hotărârii, hotărârea motivată nu i-a fost expediată nici până în prezent.

Menționează că s-a prezentat în fața instanței de apel și a anunțat instanței că este asistat de către avocat și că nu posedă cunoștințe în domeniul juridic și nu poate să se apere personal, astfel consideră că instanța de apel a încălcat drepturile procedurale ale acestuia de a fi asistat de un avocat.

Invocă că a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017 nu i-a fost înmănată și a fost recepționată la 21.02.2018.

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu trimitere la prevederile normei legale citate, instanța de recurs reține că instanța de apel a remis, la 10.01.2018 către recurent, copia încheierii motivate din 01 noiembrie 2017 (f.d. 164), însă din materialele dosarului nu se atestă vreun înscris din care ar reieși că această încheiere a fost recepționată de către Batereanu Sergiu, respectiv instanța de recurs va reține drept întemeiat argumentul recurentului precum că a recepționat încheierea recurată la data de 21.02.2018, din care considerente instanța va considera prezentul recurs ca fiind depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La 14 august 2017, Batereanu Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanței, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea acestuia(f.d. 150).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de către Batereanu Sergiu ca fiind depusă tardiv, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 161-163).

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Batereanu Sergiu, în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2017, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Batereanu Sergiu, a fost pronunțat la 21 iunie 2017 (f.d. 145).

Iar, pentru ședințele de judecată din 02 februarie 2016, 25 februarie 2016, 31 martie 2016, 04 aprilie 2016, 30 noiembrie 2016, 14 decembrie 2016, 15 mai 2017, 21 iunie 2016, recurentul Batereanu Sergiu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar la majoritatea ședințelor petrecute, acesta a fost prezent (f.d. 106, 107, 108, 121, 123, 141, 143).

Cu toate acestea, la 14 august 2017, recurentul Batereanu Sergiu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC. (f.d. 149-150).

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) - (4) CPC este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge argumentele recurentului precum că acesta a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din 21 iunie 2017, în acest sens prin intermediul apelului telefonic și prin intermediul soției sale, care a comunicat instanței că acesta va fi în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, dovadă a acestui fapt este și certificatul medical din 21.06.2017, care confirmă că absența sa a fost una întemeiată, astfel consideră că instanța de judecată urma să amâne ședința de judecată, însă aceasta a purces la examinarea cauzei, ca fiind unele declarative lipsite de un suport probatoriu în acest sens, or, din materialele dosarului nu se atestă că recurentul la depunerea cererii de apel, a anexat vreun înscris, cum ar fi telefonograma care să ateste efectuarea apelului telefonic de către apelantul/recurent sau o cerere a soției acestuia, cât și a certificatul medical menționat de către Batereanu Sergiu care ar confirma cele invocate.

Nu poate fi reținut și argumentul recurentului precum că hotărârea primei instanțe, a recepționat-o la data de 13 iulie 2017 prin intermediul oficiului poștal,

respectiv a depus cererea de apel nemotivată la 11.08.2017 prin intermediul oficiului poștal, or, după cum s-a reținut supra, termenul de declarare a apelului începe curge de la data pronunțării dispozitivului și nu de la data comunicării acestuia.

În final, Colegiul respinge drept neîntemeiate și pur declarative afirmațiile lui Batereanu Sergiu precum că s-a prezentat în fața instanței de apel și a anunțat instanța că este asistat de către avocat și că nu posedă cunoștințe în domeniul juridic și nu poate să se apere personal, astfel consideră că instanța de apel a încălcat drepturile procedurale ale acestuia de a fi asistat de un avocat, or, instanța de judecată examinând conținutul procesului-verbal din 01 noiembrie 2017 și conținutul înregistrărilor audio a ședinței, nu a reținut asemenea circumstanțe.

Respectiv, prin înaintarea apelului împotriva hotărârii Judecătoriai Hâncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2017, abia la 14 august 2017, recurentul și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Afară de aceasta, recurentul-apelant Batereanu Sergiu, în cererea de apel din 14 august, precum și în cadrul instanței de apel din 01 noiembrie 2017, nu a solicitat, prin prisma art. 116 CPC, repunerea în termen a cererii de apel, cu indicarea motivelor și anexarea probelor suficiente ce justifică omiterea acestuia.

În acest sens, Colegiul menționează că instanța de apel a întrebat expres apelantul Batereanu Sergiu dacă consideră apelul depus în termen și dacă solicită repunerea în termen, la ce apelantul/recurent a invocat că consideră cererea de apel depusă în termen și nu solicită repunerea cererii de apel în termen (f.d. 160).

Se reține că în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită aceasta și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune apelul în termen.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De altfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în

cauzele *Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Batereanu Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Batereanu Sergiu către Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 1283-c din 14.09.2015, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță