

prima instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
judecător: C. Roșca  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M. Guzun, L. Pruteanu, I. Cotruță

dosarul nr. 2rac-147/2018

## ÎNCHEIERE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎS “Calea Ferată din Moldova”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Chiparos-Lumina” împotriva ÎS “Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul depus de ÎS “Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2016, SRL “Chiparos-Lumina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS “Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a livrat Î.S “Calea Ferată din Moldova” piese auto, în valoare totală de 104 897 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale DV8969891 din 09 iunie 2015, DV8969898 din 02 iulie 2015, DV8969900 din 06 iulie 2015, DV8969903 din 14 iulie 2015, DV8969908 din 20 iulie 2015, DV8969911 din 29 iulie 2015, DV8969922 din 13 august 2015, DV8969925 din 15 septembrie 2015, iar Î.S „Calea Ferată din Moldova”, conform facturilor menționate, s-a obligat să achite marfa.

Susține că, cu toate că și-a onorat obligațiile și i-a livrat debitorului piesele auto, acesta însă nu a achitat integral pentru instrumentele și mecanismele primite.

Astfel, la 23 iunie 2016, datoria Î.S „Calea Ferată din Moldova” față de SRL „Chiparos-Lumina” constituia suma de 99 407 lei.

Indică că, la 26 aprilie 2016 a expediat în adresa Î.S „Calea Ferată din Moldova” reclamația nr.12/04-16, prin care a solicitat achitarea benevolă în termen de 5 zile, a datoriilor restante în sumă totală de 99 407 lei.

Totodată a comunicat Î.S „Calea Ferată din Moldova”, că în caz contrar se va adresa în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea datoriei, penalității/dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu toate că Î.S „Calea Ferată din Moldova” a recepționat reclamația nr.12/04-16 din 26 aprilie 2016, la 03 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2000200242AS, aceasta nu a fost satisfăcută.

Declară reclamantul că, în conformitate art. 619 alin. (2) Cod civil, Î.S „Calea Ferată din Moldova” urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 2652, 67 lei.

În drept își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 512, 514, 572, 585, 602, 610, 619, 666 Cod civil.

Cere reclamantul încasarea din contul ÎS “Calea Ferată din Moldova” în beneficiul său a datoriei restante în sumă de 99 407 lei, dobânda de întârziere 2652,67 lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3061,80 lei.

Ulterior, în temeiul art. 60 alin. (2) CPC, SRL “Chiparos-Lumina”, a depus o cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, din motiv că Î.S “Calea Ferată din Moldova” a achitat integral datoria de bază restantă, în mărime de 99407 lei, solicitând doar încasarea din contul ÎS “Calea Ferată din Moldova” în beneficiul său a dobânzii de întârziere în mărime de 2652, 67 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3061,80 lei, în total 5714,47 lei.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2017, cererea de chemare în judecată a SRL “Chiparos-Lumina” împotriva ÎS “Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost admisă.

S-a încasat din contul ÎS “Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL “Chiparos-Lumina” suma de 2652, 67 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 3061,80 lei cheltuielile de judecată.

La 05 aprilie 2017 și 20 noiembrie 2017, în termen legal, ÎS “Calea Ferată din Moldova” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, a fost respins apelul depus de ÎS “Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2017.

La 16 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 74).

Instanța de recurs constată că la 15 februarie 2018, ÎS “Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS “Calea Ferată din Moldova” la 15 februarie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 05 decembrie 2017, este declarat în termen, în situația în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 16 ianuarie 2018, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia.

În motivarea recursului ÎS “Calea Ferată din Moldova”, a indicat că consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și ilegală, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a încălcat normele de drept material și de drept procedural.

A mai indicat că, instanța de apel nu a ținut cont nici de situația economico-financiară a întreprinderii și nici că nu există un temei legal în conformitate cu care SRL “Chiparos-Lumina”, ar putea pretinde dobânda de întârziere.

Or, facturile fiscale anexate la cererea de chemare în judecată, au fost semnate de persoane neîmputernicite.

În consecință, circumstanțele invocate de SRL “Chiparos-Lumina”, se întemeiază pe probe neveridice, având la bază un act de decontare eronat și facturi semnate de persoane neîmputernicite din cadrul ÎS “Calea Ferată din Moldova”.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

SRL “Chiparos-Lumina”, nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, ÎS “Calea Ferată din Moldova”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS “Calea Ferată din Moldova”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de ÎS “Calea Ferată din Moldova”, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat