

prima instanță: L. Turculeț
(Judecătoria Cahul)

instanța de apel: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă
(Curtea de Apel Cahul)

dosarul nr. 2rc-86/18

DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Admir Construct”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Giurgiulești r. Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, intervenient accesoriu Consiliul local Giurgiulești r. Cahul cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2017 Primăria s. Giurgiulești r. Cahul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, intervenient accesoriu Consiliul local Giurgiulești r. Cahul prin care a solicitat rezilierea contractului de antrepriză nr. 86 din 05 august 2015 privind achiziția prin cererea ofertelor de prețuri, încasarea de la SRL „Admir Construct” în beneficiul său a sumei de 57 422 de lei ce reprezintă partea neexecutată a lucrărilor de reparație, a penalității – 6 390 de lei, a dobînzii de întîrziere începînd cu data de 15.09.2015 și pînă la data pronunțării hotărîrii, a cheltuielilor de asistență juridică – 5 000 de lei și a taxei de stat – 1 914 lei.

Prin hotărîrea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul acțiunea a fost admisă parțial; s-a reziliat contractul de antrepriză nr. 86 încheiat la 05 august 2015 între Primăria s. Giurgiulești și SRL „Admir Construct”; s-a încasat de la SRL „Admir Construct” în beneficiul Primăriei s. Giurgiulești suma de 57 422 de lei pentru partea neexecutată a lucrărilor, dobînda de întîrziere – 26 643 de lei, cheltuieli de asistență juridică - 5 000 de lei, taxa de stat - 1941 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

SRL „Admir Construct” a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea SRL „Admir Construct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Admir Construct”, apelantului fiindu-i acordat

termen de 15 zile, dar nu mai târziu de 16 martie 2018, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 891 de lei și pentru prezentarea apelului motivat.

La 15 martie 2018 SRL „Admir Construct” a prezentat apelul motivat.

La aceeași dată, SRL „Admir Construct” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate în partea respingerii cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și emiterea în această parte a unei noi încheieri de admitere a cererii.

În motivarea recursului a menționat că cererea de scutire de la plata taxei de stat urmează a fi admisă, invocând starea materială dificilă a SRL „Admir Construct”. A susținut că SRL „Admir Construct” este în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărimea impusă de instanță, deoarece pe contul bancar al întreprinderii nu există mijloace bănești, anexînd în acest sens certificatul eliberat la 15.03.2018 de BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Hîncești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa recurentului copia încheierii de a nu da curs, însă materialele dosarului nu conțin date spre confirmarea recepționării ei. Prin urmare, recursul declarat la 15 martie 2018 se consideră a fi depus în termen, nefiind necesară repunerea în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs menționează că apelantul, solicitând în instanță de apel scutirea de la plata taxei de stat din motivul lipsei de surse financiare, nu a prezentat nicio probă care ar confirma starea materială dificilă a întreprinderii. Or, simpla invocare a insuficienței materiale, fără prezentarea de probe în acest sens, nu poate sta la baza admiterii scutirii de la plata taxei de stat, purtând un caracter declarativ.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, în lipsa probelor ce ar confirma starea materială dificilă a întreprinderii, corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de SRL „Admir Construct” pe motiv că acesta urma să achite taxa de stat în temeiul prevederilor art. 83-84 CPC.

Instanța de recurs consideră că certificatul din 15 martie 2018 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Hîncești, anexată la recurs, prin care se atestă că pe contul bancar al SRL „Admir Construct” nu există mijloace bănești, nu este suficient pentru determinarea posibilității reale de a suporta cheltuielile legate de plata taxei de stat. Certificatul prezentat nu demonstrează că SRL „Admir Construct” nu dispune de alte conturi bancare sau bunuri, sau alte surse de venit.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Admir Construct”.

Se menține încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Giurgiulești r. Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, intervenient accesoriu Consiliul local Giurgiulești r. Cahul cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru