

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-759/18

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Savciuc Ludmila, prin intermediul avocatului Nistor Violeta,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savciuc Ludmila către Întreprinderea cu capital străin „FNG Furnizare Energie” Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la constatarea nulității absolute a actelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Întreprinderea cu capital străin „FNG Furnizare Energie” Societate cu răspundere limitată, admisă cererea de apel depusă de către Savciuc Ludmila, casată parțial hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, în partea respingerii acțiunii ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2014, Savciuc Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la adresa bd. X yy/y, ap.x mun. Chișinău, pe numele acesteia sunt recepționate facturile pentru energia electrică consumată, în care este indicat contractul nr.xxxxxxxxxxxx din 09.09.2003 de furnizare a energiei electrice, astfel în rezultatul examinării vizuale a copiei contractului enunțat a observat că semnătura de pe contract nu-i aparține și nu a semnat niciodată un asemenea contract.

Invocă că contractul nr.xxxxxxxxxxxx din 09.09.2003 de furnizare a energiei electrice este nul din motiv că contravine normelor imperative prevăzute de lege și nu este semnat de către acesta, semnătura aparținând unei persoane necunoscute acesteia.

Menționează că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05133 din 05.01.2011, a fost întocmit cu încălcarea normelor legale imperative stabilite de p.99 și 170 ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărârea ANRE nr.314/04.12.2008 și anume fără indicarea în acest act a informației obligatorii privind demonstrarea modalității în care consumatorul a încălcat clauzele contractuale care a dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrice consumată.

Reclamanta Savciuc Ludmila solicită constatarea nulității absolute a contractului de furnizare a energiei electrice nr.xxxxxxxxxxxx din 09.09.2003, constatarea nulității absolute a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05133 din 05.01.2011, cât și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Savciuc Ludmila către ÎCS „FNG Furnizare Energie” SRL, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la constatarea nulității absolute a Contractului de furnizare a energiei electrice nr.xxxxxxxxxxxx din 09 septembrie 2003, a Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05133 din 05 ianuarie 2011, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d.224, f.d.230-237, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de ÎCS „FNG Furnizare Energie” SRL, admisă cererea de apel depusă de către Savciuc Ludmila, casată parțial hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, în partea respingerii acțiunii ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, în rest hotărârea a fost menținută (f.d.26, f.d.27-32, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Savciuc Ludmila, la 14 februarie 2018, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, în partea ce ține de respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea acesteia să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, în partea recurată, sunt ilegale și neîntemeiate ca fiind emise cu interpretarea eronată a legii.

La 03 aprilie 2018, intimatul ÎCS „FNG Furnizare Energie” SRL a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08 decembrie 2017 (f.d. 33 volumul II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea

acesteia, recursul Ludmillei Savciuc se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Savciuc Ludmila nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Savciuc Ludmila ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat Savciuc Ludmila, prin intermediul avocatului Nistor Violeta se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță